

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-6223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русэнерго» (далее – общество «Русэнерго») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 марта 2026 г. по делу № А56-1657/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Эдем» (далее – общество «Эдем») к обществу «Русэнерго» о возврате с хранения нефтепродуктов по договору на оказание услуг по хранению нефтепродукта и налива в автомобильные и железнодорожные цистерны от 28 апреля 2021 г. № 08-0421/Р, присуждении денежных средств на случай неисполнения судебного акта, взыскании 39 516 997 руб. штрафа за сверхнормативный простой вагонов, признании недействительным уведомления от 9 сентября 2024 г. об одностороннем повышении стоимости услуг по договору,

по встречному иску общества «Русэнерго» к обществу «Эдем» о взыскании 13 228 164 руб. задолженности, 5 387 938 руб. неустойки с дальнейшим ее начислением до фактического исполнения обязательства, 33 430 000 руб. убытков, обращении взыскания на имущество общества «Эдем» в количестве 1 914,768 тонн (с учетом заявленных сторонами уточнений, объединения дел в одно производство для совместного рассмотрения),

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 8 ноября 2025 г., в удовлетворении первоначальных требований отказано; встречные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда округа от 16 марта 2026 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Русэнерго», ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить постановление суда округа, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Между обществом «Эдем» (заказчиком) и обществом «РусЭнерго» (исполнителем) заключен договор на оказание услуг по хранению нефтепродукта и налива в автомобильные и железнодорожные цистерны от 28 апреля 2021 г. № 08-0421/Р (в редакции дополнительных соглашений от 28 апреля 2021 г. № 1, от 1 мая 2023 г. № 2, от 21 сентября 2023 г. № 3) (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязуется обеспечить перевалку нефтепродуктов заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить услуги исполнителя.

В связи с неоплатой обществом «Эдем» оказанных обществом «РусЭнерго» услуг последнее направило в адрес заказчика претензию, в которой также уведомило о расторжении договора с 19 января 2025 г. и необходимости вывезти нефтепродукты в срок до 2 января 2025 г.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения в арбитражный суд с первоначальным иском.

В свою очередь общество «Эдем» обратилось к обществу «РусЭнерго» с требованием о возврате нефтепродуктов в количестве 4 176,141 тонн, исполненное последним частично. Удержание обществом «РусЭнерго» нефтепродуктов в количестве 1 914,768 тонн послужило основанием для обращения общества «Эдем» в арбитражный суд с встречным иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции квалифицировал договор как договор возмездного оказания услуг и, установив неисполнение обществом «Эдем» обязательств по оплате оказанных обществом «РусЭнерго» услуг, признал удержание последним нефтепродуктов правомерным (статья 359 Гражданского Кодекса Российской Федерации). В связи с чем отказал в удовлетворении требования общества «Эдем» о возврате нефтепродуктов, удовлетворив требование общества «РусЭнерго» об обращении взыскания на имущество.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав на отсутствие предусмотренных пунктом 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа в обращении взыскания на имущество по мотиву малозначительности допущенного обществом «Эдем» нарушения.

Удовлетворяя требование общества «РусЭнерго» о возмещении убытков, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные по делу доказательства и, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из доказанности совокупности обстоятельств, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Проверяя законность принятых по делу судебных актов, суд округа не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о квалификации договора, признав заключенную сторонами сделку смешанным договором, содержащим элементы договоров оказания услуг и хранения.

Сославшись на положения статей 900, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд округа пришел к выводу об отсутствии у общества «РусЭнерго» оснований для удержания имущества в связи с несоответствием такового характеру нарушения по оплате оказанных

услуг, что, в свою очередь, является превышением способа самозащиты гражданских прав.

Суд округа также счел, что изложенные в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций выводы в части взыскания убытков основаны на неполном выяснении всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств с учетом приводимых участвующими в обособленном споре лицами доводов и возражений.

При таких обстоятельствах суд округа отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество «Русэнерго» считает, что вывод суда округа о правовой квалификации сложившихся между сторонами правоотношений не соответствует условиям договора и фактическим обстоятельствам, установленным нижестоящими судами; судом округа применены нормы материального права, не подлежащие применению (статья 904 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суды первой и апелляционной инстанций по результатам буквального толкования условий договора и анализа обстоятельств возникновения спорных нефтепродуктов обоснованно квалифицировали правоотношения сторон в качестве договора возмездного оказания услуг. В любом случае в рамках смешанного договора с элементами договора хранения, равно как и в рамках договора хранения, вопреки выводу суда округа допускается удержание имущества в порядке статьи 359 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Вывод суда округа относительно несоразмерности удержанного имущества допущенному со стороны общества «Эдем» нарушению не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным нижестоящими судами, противоречит нормам материального права (статьи 348, 360 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд округа ошибочно признал необоснованным вывод судов о наличии причинно-следственной связи между действиями общества «Эдем» и заявленными убытками.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русэнерго» с делом передать для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 5 октября 2026 г. на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.