

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-7078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Щербининой Натальи Сергеевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 декабря 2025 г. по делу № А40-249733/2022

о признании обязательства Щербинина Владимира Николаевича перед кредитором Бисеровым Юрием Николаевичем в размере 34 500 175, 25 руб. общим обязательством супругов (должника и Щербининой Натальи Сергеевны) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Щербинина Владимира Николаевича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 9 августа 2023 г. Щербинин Владимир Николаевич (далее – Щербинин В.Н.) признан несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Бисерова Юрия Николаевича (далее – Юисеров Ю.Н.) о признании обязательства должника перед кредитором в размере 34 500 175, 25 руб. общим обязательством должника и Щербининой Натальи Сергеевны (далее – Щербинина Н.С.).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 декабря 2025 г., обязательства Щербинина В.Н. перед кредитором Бисеровым Ю.Н. в размере 34 500 175, 25 руб. признаны общим обязательством должника и Щербининой Н.С.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щербинина Н.С., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, в удовлетворении заявления отказать.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам изучения по материалам истребованного дела приведенных Щербининой Н.С. доводов, усматриваются основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами при рассмотрении настоящего спора установлено, что 16 сентября 2015 г. супругами Щербиниными приобретен земельный участок.

Впоследствии, 9 октября 2016 г. Бисеровым Ю.Н. и Щербининым В.Н. заключен договор займа на сумму 185 000 долларов США, а 22 декабря 2016 г. Бисеровым Ю.Н. заключен договор займа с Войной Андреем Петровичем на сумму 34 500 долларов США, поручителем по которому является Щербинин В.Н.

На приобретенном земельном участке Щербиниными возведен жилой дом, 21 декабря 2017 г. выдан технический план здания, а 15 января 2018 г. в Едином государственном реестре недвижимости за Щербининой Н.С. зарегистрировано право собственности на двухэтажное жилое строение площадью 279,6 кв.м и земельный участок площадью 1 013 кв.м.

Полагая, что указанный жилой дом возведен на денежные средства, предоставленные кредитором Бисеровым Ю.Н., в связи с чем имеются основания для признания обязательства Щербинина В.Н. перед кредитором Бисеровым Ю.Н. в размере 34 500 175, 25 руб. общим обязательством должника и его супруги Щербининой Н.С., последний обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя требования Бисерова Ю.Н., суды руководствовались положениями статей 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, содержащимися в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», а также учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного

Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 г., и исходили из того, что денежные средства, полученные Щербининым В.Н. по договорам займа и поручительства от Бисерова Ю.Н. были использованы им на нужды семьи, а именно строительство дома, право собственности на который было зарегистрировано за его супругой Щербининой Н.С. При этом суды отклонили доводы о пропуске кредитором срока исковой давности при обращении с настоящими требованиями в суд.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой Щербинина Н.С., среди прочего, указывала на необоснованное отклонение судами ходатайство ответчика о пропуске кредитором срока исковой давности.

Заявитель на положения статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми общий срок исковой давности составляет три года и начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве признание обязательства гражданина общим с его супругом на данное требование, как на иск о присуждении, распространяется общий срок исковой давности.

Заявитель кассационной жалобы обращает внимание на то, что Бисеров Ю.Н. располагал информацией о направлении денежных средств должником на строительство жилого дома, что подтверждено представленной в материалы дела аудиозаписью разговора от 15 марта 2020 г. и не оспаривается кредитором, однако требования заявлены им в суд лишь 13 февраля 2025 г.

При названных обстоятельствах доводы Щербининой Н.С. о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Щербининой Натальи Сергеевны передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 5 октября 2026 года, 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова