

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-8288(3)

г. Москва
4 сентября 2026 г.

Дело № А53-9858/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Бабичева Антона Александровича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 апреля 2026 г. по делу № А53-9858/2021 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) Бабичева Антона Александровича,

установил:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 28 октября 2021 г. (резолютивная часть объявлена 27 октября 2021 г.) в отношении Бабичева Антона Александровича (далее – должник) введена процедура реструктуризации долгов. Решением суда от 5 мая 2022 г. должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Шакиров Александр Ильдусович (далее – финансовый управляющий).

Патратий Валерий Михайлович (далее – кредитор, Патратий В.М.) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 910 811 рублей основного долга, индексации присужденных сумм в размере 666 329,10 рублей.

Определением суда первой инстанции от 12 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого апелляционного суда от 18 декабря 2023 г., требования Патратия В.М. в размере 910 811 рублей основного долга и 482 763,70 рублей индексации присужденных сумм включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 февраля 2024 г. судебные акты нижестоящих инстанций отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Патратий В.М. уточнил заявленные требования и просил включить в реестр задолженность в размере 910 811 рублей основного долга и 481 870,11 рублей индексации присужденных сумм (за период с 25 апреля 2016 г. по 27 октября 2021 г.).

Определением суда первой инстанции от 9 октября 2025 г. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требования Патратия В.М. в размере 910 811 рублей основного долга и 481 870,11 рублей индексации присужденных сумм. Судебные расходы по оплате экспертизы в размере 45 000 рублей взысканы с должника в пользу Патратия В.М. и учтены в очереди, предусмотренной пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 5 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции от 9 октября 2025 г. отменено в части включения требования кредитора из индексации присужденных сумм в третью очередь реестра требований кредиторов должника, а также в части отнесения расходов на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 рублей на конкурсную массу должника. Заявление Патратий В.М. о включении в реестр индексации присужденных сумм оставлено без рассмотрения, указание на возмещение за счет конкурсной массы расходов на проведение экспертизы из резолютивной части определения суда первой инстанции исключено.

Постановлением суда округа от 9 апреля 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции от 5 февраля 2026 г. отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 9 октября 2025 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Бабишев Антон Александрович просит постановление суда округа отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы истребованного из Арбитражного суда Ростовской области дела, принятые по делу судебные акты и доводы кассационной жалобы, суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Белокалитвенского городского суда Ростовской области от 25 апреля 2016 г. с должника в пользу Патратия В.М. взысканы денежные средства в сумме 2 905 481 рублей. Между кредитором и должником 26 сентября 2019 г. заключено соглашение о погашении части долга путем уступки кредитору принадлежащего должнику требования о передаче жилых помещений к обществу с ограниченной ответственностью «Зодчий». С учетом произведенной уступки права требования, остаток задолженности составил 910 811 рублей.

Кроме того, кредитор 13 декабря 2022 г. обратился в Белокалитвинский городской суд Ростовской области с заявлением об индексации присужденных сумм. Определением суда от 23 декабря 2022 г. по делу № 2-321/2016, оставленным без изменения апелляционным определением от 20 февраля 2023 г., с должника в пользу Патратия В.М. взыскано 666 329,10 рублей в качестве индексации за период с 25 апреля 2016 г. по 30 ноября 2022 г. Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Определением Белокалитвенского городского суда Ростовской области от 11 августа 2023 г. заявление Патратия В.М. об индексации присужденных денежных средств оставлено без рассмотрения, суд исходил из того, что заявление об индексации денежной суммы подано после введения в отношении Бабичева А.А. процедуры реструктуризации долгов гражданина. Апелляционным судом данное определение оставлено без изменения.

В настоящем деле Патратий В.М. 18 ноября 2022 г. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 910 811 рублей основного долга, индексации присужденных сумм в размере 666 329,10 рублей.

Направляя данный обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа указал, что нижестоящие суды не устранили противоречия в датах имеющихся в материалах дела документов: соглашения о погашении части долга путем уступки требования от 21 сентября 2019 г. и соглашения от 26 сентября 2019 г.

Кредитором подано ходатайство о назначении экспертизы, предложены вопросы, впоследствии приобщены доказательства внесения на депозит суда денежных средств в размере 45 000 рублей на проведение экспертизы.

Судом первой инстанции определением от 4 июня 2025 г. назначена экспертиза. На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

– «в чём различия Соглашения от 21.09.2019 и Соглашения от 26.09.2019?»

– «является ли Соглашение от 21.09.2019 документом?»

Суд первой инстанции задолженность по основному долгу и задолженность по индексации присужденных сумм признал обоснованной, сославшись на наличие вступивших в силу судебных актов. Экспертное

заключение, подготовленное экспертом, учтено судом первой инстанции при вынесении определения.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции об обоснованности требования кредитора в размере 910 811 рублей основного долга поддержал.

В части задолженности по индексации присужденных сумм суд апелляционной инстанции принял во внимание, что судебный акт суда общей юрисдикции, на котором кредитор основывал свое требование, был отменен судом вышестоящей инстанции, тогда как на новом рассмотрении судом общей юрисдикции указанное требование оставлено без рассмотрения. Апелляционный суд указал, что законодательством не предусмотрена возможность индексации сумм, присужденных решениями судов общей юрисдикции, в рамках дела о банкротстве, в связи с чем в признании обоснованным требования в этой части отказал.

Кроме того, суд апелляционной инстанции критически отнесся к возложению расходов по проведению экспертизы на должника, отметив, что судом первой инстанции не была мотивирована необходимость назначения экспертизы, не указано, какие специальные знания требуются эксперту для ответа на поставленные вопросы. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что вопросы, вынесенные судом первой инстанции на разрешение эксперта, носили правовой характер, касались оценки доказательств и должны были быть разрешены судом самостоятельно, процессуальные обязанности суда не могли быть переложены на эксперта. С учетом этого экспертное заключение судом апелляционной инстанции признано не являющимся относимым и допустимым доказательством, судом произведена самостоятельная оценка представленных в материалы дела документов.

Суд округа обоснованность требования в части основного долга поддержал, однако не согласился с выводами суда апелляционной инстанции в части требования об индексации присужденных сумм и в части возложения на должника расходов по проведению судебной экспертизы.

Применительно к индексации суд округа исходил из того, что если суд общей юрисдикции отказал заявителю в рассмотрении заявления ввиду неподсудности, арбитражный суд обязан был принять и рассмотреть такое требование по существу.

В части возложения судебных расходов по проведению экспертизы на должника суд округа сослался на общие положения о распределении судебных расходов в арбитражных делах и делах о банкротстве, признав обоснованным вывод суда первой инстанции.

В кассационной жалобе должник заявляет о том, что судами ошибочно признано обоснованным требование об индексации присужденных сумм, поскольку суд общей юрисдикции рассмотрел аналогичное требование кредитора и в его удовлетворении отказал. Должник указывает, что судом первой инстанции необоснованно проведена экспертиза с возложением

судебных расходов по ее проведению на конкурсную массу, тогда как сам должник против проведения экспертизы возражал.

Учитывая изложенное, доводы Бабичева А.А. о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ и статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Бабичева Антона Александровича с делом № А53-9858/2021 Арбитражного суда Ростовской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 28 сентября 2026 года на 11 часов 30 минут (время московское) в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15 строение 1, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова