

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-6383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Чубаева Андрея Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 апреля 2026 г. по делу № А40-58310/2024 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Чубаева Андрея Александровича (далее – Чубаев А.А.) к обществу с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» (далее – общество «КОНВЕНТ»; общество) о взыскании 27 348 235 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале общества и 3 697 178, 17 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 апреля 2024 г. по 31 декабря 2024 г.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2025 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 апреля 2026 г., решение суда первой инстанции изменено. Исковые требования удовлетворены в части взыскания 5 909 295 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале общества и 799 046, 47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чубаев А.А. просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра судебных актов по делу исходя из следующего.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Чубаев А.А. являлся участником общества «КОНВЕНТ» (доля в размере 46%) и вышел из состава его участников 19 декабря 2023 г., направив в адрес общества соответствующее заявление. В качестве выплаты действительной стоимости доли ответчик перечислил истцу 10 044 705 руб.

На балансе общества на последнюю отчетную дату, предшествующую выходу Чубаева А.А. из состава участников общества, в качестве основных активов числились три объекта: нежилое помещение и товарные знаки (знаки обслуживания) «АРТАДОЛ» и «АРТАЗОЛ».

Полагая, что перечисленная обществом в счет выплаты действительной стоимости доли денежная сумма не соответствует реальному размеру стоимости его доли, Чубаев А.А. обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, Арбитражный суд города Москвы руководствовался заключением судебной экспертизы, определившим стоимость нежилого помещения. При этом эксперты не смогли определить действительную стоимость товарного знака вследствие отсутствия необходимых первичных документов, в связи с чем суд использовал представленный истцом отчет об оценке. В удовлетворении ходатайства ответчика о назначении повторной экспертизы суд отказал, не усмотрев противоречий в представленном заключении.

Девятый арбитражный апелляционный суд, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, признал недопустимым доказательством представленный истцом отчет об оценке стоимости товарного знака, поскольку в нём рыночная стоимость определена не на отчетную, а на текущую дату, назначил повторную судебную экспертизу, на основании

заклучения которой определил действительную стоимость доли истца в размере 15 954 000 руб.

В удовлетворении ходатайства истца о назначении дополнительной экспертизы суд отказал, указав на безосновательность несогласия истца в отношении оценки нежилого помещения и торгового знака «АРТРАДОЛ». В отношении товарного знака «АРТРАЗОЛ» апелляционный суд указал на отсутствие возможности определения рыночной стоимости, поскольку лицензионный договор о предоставлении исключительного права пользования данным товарным знаком заключен с ООО «Альтаир» на весь срок действия исключительного права и был оплачен в полном объеме до момента выхода Чубаева А.А. из общества «КОНВЕНТ».

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что товарные знаки в 2015 году переданы в безвозмездное пользование иным юридическим лицам по лицензионным соглашениям на длительный срок, при этом на момент заключения лицензионных соглашений истец являлся участником самого общества (лицензиара) и юридических лиц лицензиатов то есть был осведомлен о безвозмездности сделок, при этом соглашения не оспаривал.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Чубаев А.А. ссылается на нарушение судами положений статей 6.1, 23, 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 17.1 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статей 8.1, 1234, 1490 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом заявитель ссылается на то, что суды апелляционной и кассационной инстанции необоснованно сочли, что торговый знак «АРТРАЗОЛ» не имел рыночной стоимости. Регистрация договора об отчуждении исключительного права не состоялась, но указание в данном договоре на цену товарного знака в 7 500 000 руб. и последующий зачет сторонами данной суммы в счет оплаты исключительной лицензии свидетельствует о наличии у товарного знака реальной, а не балансовой стоимости.

Кроме того, по мнению Чубаева А.А., суды, согласившись с заключением повторной судебной экспертизы, определившей действительную стоимость товарного знака «АРТРАДОЛ» в незначительной сумме (равной балансовой), в подтверждение чего сослались на безвозмездные лицензионные договоры о передаче неисключительной лицензии, не учли, что эти договоры заключены с аффилированными лицами. При этом данные лица по состоянию на сентябрь 2023 г. при использовании товарного знака и реализации лекарственных средств получили валовую прибыль в размере 838,3 млн. руб.

Чубаев А.А. полагает, что судами неверно определен размер действительной стоимости его доли в уставном капитале общества.

Учитывая изложенное, доводы заявителя кассационной жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных

интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Чубаева Андрея Александровича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 5 октября 2026 г., 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова