79023_2553347

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8183(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Качарина Михаила Александровича (истца, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 декабря 2025 г. по делу № А40-190792/2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июня 2026 г. по тому же делу по заявлению предпринимателя о признании незаконными действий акционерного общества «Тбанк», решения Центрального Банка Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. № 56-2-ОГ-А/29432 и возложении на него обязанности удалить соответствующую информацию,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 9 декабря 2025 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 24 декабря 2025 г. с Банка России и акционерного общества «Тбанк» в пользу предпринимателя взыскано по 50 000 рублей судебных расходов.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11 марта 2026 г. решение и дополнительное решение оставил без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22 июня 2026 г. отменил дополнительное решение от 24 декабря 2025 г. и постановление апелляционного суда от 11 марта 2026 г. в части оставления без изменения дополнительного решения и отказал в удовлетворении заявления полностью.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование его доводов, неисследование представленных доказательств, нарушение норм процессуального права.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Компетенция банков на совершение оспариваемых действий следует из Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Суды установили, что в связи с обращением предпринимателя Банк России исключил информацию о нем из базы данных о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без добровольного согласия клиента, то есть восстановил права предпринимателя, поэтому отклонил его требования, в том числе о взыскании судебных расходов.

Действия окружного суда, оцениваемые должником как процессуальные нарушения, таковыми не являются.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Качарину Михаилу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова