

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-6120

г. Москва

7 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авантаж инжиниринг» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 апреля 2026 г. по делу № А73-7978/2025 Арбитражного суда Хабаровского края,

установил:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о возложении обязанности заключить дополнительное соглашение №3 к государственному контракту от 2 мая 2023 г. №04-02.05.2023-275К на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, в редакции истца.

Общество предъявило встречный иск к учреждению о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 2 мая 2023 г. №04-02.05.2023-275К, выраженного в уведомлении от 30 июня 2025 г. № 370/У/18/2426.

До рассмотрения дела по существу учреждение заявило отказ от иска на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суд первой инстанции рассмотрел и принял отказ от иска.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2025 г., производство по первоначальному иску прекращено, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 апреля 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены в части удовлетворения встречного иска, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с постановлением окружного суда, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения норм материального права.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен контракт от 2 мая 2023 г. №04-02.05.2023-275К (далее – контракт) на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности котельной № 35, п. Онохой, Республика Бурятия. Контракт заключен на основании Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (топлива) на объекте заказчика путем реализации на данном объекте перечня энергоэффективных мероприятий, а заказчик оплачивает оказанные исполнителем услуги/выполненные работы по итогам определения в отчетном периоде доли размера экономии энергетических ресурсов в стоимостном выражении, достигнутой по результатам реализации энергоэффективных мероприятий.

Указывая, что по итогам выездной проверки энергосервисных контрактов комиссия учреждения составила акт от 10 июля 2024 г., согласно которому в

приложении № 4 к контакту неверно, в завышенном размере установлен объем потребления энергетических ресурсов, что в свою очередь повлекло ошибки в расчете размера экономии, учреждение направило в адрес общества дополнительное соглашение № 3, содержащее, по утверждению заказчика, корректные данные.

Поскольку общество отказалось подписать дополнительное соглашение, учреждение обратилось в арбитражный суд с иском об обязанности исполнителя заключить дополнительное соглашение № 3 к контакту.

После подачи искового заявления учреждение разместило в Единой информационной системе в сфере закупок 1 июля 2025 г. уведомление от 30 июня 2025 г. № 370/У/18/2426 об отказе от контракта.

Общество, настаивая, что односторонний отказ от контакта является недействительной сделкой, оснований для расторжения не имелось, исполнитель надлежащим образом соблюдал свои обязательства по контракту, предъявило встречный иск.

Учреждение заявило отказ от первоначального иска, который рассмотрен и принят судом.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил встречные исковые требования о признании недействительным одностороннего отказа учреждения от исполнения контракта. При этом суд руководствовался положениями статей 10, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 95, 108 Закона № 44-ФЗ, исходил из того что общество надлежащим образом исполнило обязательства по контракту, результат работы принят, оборудование поставлено на баланс, отказ заказчика от контракта в отсутствие нарушений со стороны исполнителя противоречит принципу добросовестности участников гражданских правоотношений.

Суд округа отменил решение суда и постановление апелляционного суда, отказал в удовлетворении встречного иска.

Окружной суд, ссылаясь на положениям статей 717, 782 ГК РФ, пункта 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 14 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г., пришел к выводу, что оспариваемый отказ от исполнения контракта не может быть признан недействительным, поскольку в контракте закреплена возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства (пункт 22.7.3 контракта), в данном случае

учреждение воспользовалось правом заказчика на немотивированный односторонний отказ от контракта.

Заявитель кассационной жалобы просит отменить постановление окружного суда в части удовлетворения встречного иска, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество утверждает, что судом округа неверно применены положения части 9 статьи Закона № 44-ФЗ, полагает, что одностороннее расторжение государственного контракта государственным заказчиком допускается только при нарушении обязательств исполнителем.

При этом окружным судом не учтено, что контракт исполнен обществом, работы по обустройству новой котельной приняты заказчиком, уведомление об отказе от контракта направлено спустя полтора года после приемки работ, отказ от исполненного обязательства противоречит положениям статьи 408 ГК РФ.

Настаивает, что заказчик злоупотребляет правом, суды первой и апелляционной инстанции правомерно применили положения статьи 10 ГК при оценке его поведения.

Судом округа не учтены особенности заключенного контракта.

Энергосервисный контракт предполагает, что исполнитель за свой счет организует финансирование, проектирование, поставку оборудования, монтаж и иные мероприятия, которые экономят расходы заказчика на оплату потребляемых энергетических ресурсов, по достижению подтверждаемой экономии энергетических ресурсов исполнитель постепенно, в течение длительного периода времени получает возврат вложений. Произвольное прекращение контракта после передачи оборудования и выполнения основных мероприятий означает фактическое переложение инвестиционного риска на исполнителя при сохранении результата модернизации за публичным заказчиком.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁹ АПК РФ, судья
определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авантаж инжиниринг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 7 октября 2026 г. в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов