

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-7014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралфотонсервис» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 сентября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 апреля 2026 г. по делу № А60-18843/2025

по иску общества с ограниченной ответственностью «СКМ СпецТех» к обществу с ограниченной ответственностью «Уралфотонсервис» о взыскании ущерба и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СКМ СпецТех» (далее – ООО «СКМ СпецТех», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Уралфотонсервис» (далее – ООО «Уралфотонсервис», ответчик) о взыскании ущерба в размере 1 963 564 руб. 25 коп., процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), начисленных на сумму ущерба со дня, следующего за днем вступления в законную силу решения суда.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30 сентября 2025 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2026 г. решение суда изменено, требования ООО «СКМ СпецТех»

удовлетворены частично; с ООО «Уралфотонсервис» взысканы упущенная выгода за период с декабря 2022 г. по 26 марта 2024 г. в размере 1 465 606 руб. 95 коп., проценты, начисленные на сумму основного долга в размере 1 465 606 руб. 95 коп. со дня, следующего за днем вступления в законную силу решения суда. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 1 апреля 2026 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Уралфотонсервис» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, в рамках дела № А60-63688/2022 ООО «СКМ СпецТех» (истец) заявлен иск о взыскании с ООО «Трансбизнес-Екатеринбург» (ответчик) 3 080 307 руб. 18 коп. убытков, причиненных пожаром (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), включая 1 366 000 руб. убытков, причиненных транспортному средству, 20 400 руб. стоимости утраченного навигационного оборудования, 1 614 507 руб. 18 коп. упущенной выгоды, 45 000 руб. за составление пожарно-технического заключения, 24 200 руб. за составление заключения об определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, 10 200 руб. за составление заключения об определении технического состояния. Кроме того, истцом заявлено о взыскании 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

При рассмотрении указанного дела судами установлено, что 3 октября 2021 г. произошло возгорание кабины автомобиля – грузового бортового марки Фотон, в результате которого автомобиль получил значительные технические повреждения. Данное транспортное средство находится в собственности истца.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела причиной пожара послужило тепловое проявление аварийного режима работы электродвигателя отопителя салона кабины автомобиля; очаг пожара находится внутри кабины, в правой передней ее части, в районе размещения обогревателя. Причина возгорания автомобиля непосредственно связана с действиями ответчика по ремонту и установке электрооборудования.

Установив факт нарушения имущественных прав истца, выразившийся в невозможности использовать принадлежащий ему автомобиль, поврежденный в результате пожара, явившегося следствием ненадлежащего осуществления ремонтных работ ООО «Уралфотонсервис», суд пришел к выводу об обоснованности требований истца.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13 ноября 2023 г. по делу № А60-63688/2022 с учетом определения об исправлении описки от 14 ноября 2023 г., исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Уралфотонсервис» в пользу ООО «СКМ СпецТех» взысканы убытки в размере 3 080 307 руб. 18 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. и расходы на проведение судебной экспертизы в размере 20 000 руб. В удовлетворении требований к ООО «Трансбизнес-Екатеринбург» отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. решение суда от 13 ноября 2023 г. отменено, принят отказ от иска в части взыскания 729 845 руб. 44 коп. убытков и производство по делу № А60-63688/2022 в указанной части прекращено. Также с ООО «Уралфотонсервис» в пользу ООО «СКМ СпецТех» взыскано 2 350 461 руб. 74 коп. убытков, 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 20 000 руб. расходов на оплату экспертизы. В удовлетворении иска к ООО «Трансбизнес-Екатеринбург» отказано.

При этом упущенная выгода за период с октября 2021 года по ноябрь 2022 года определена апелляционным судом на основании расчетных данных о ежемесячной выручке от использования автомобиля в коммерческой деятельности истца за вычетом расходов на оплату труда водителя, расходов на горюче-смазочные и иные расходные материалы, стоимости регулярного технического обслуживания, суммы налоговых обязательств и обязательных взносов.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 8 июля 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу ООО «Уралфотонсервис» по делу № А60-63688/2022 - без удовлетворения.

Невозможность дальнейшего использования транспортного средства в коммерческой деятельности также послужила основанием для обращения в суд с настоящим иском о взыскании упущенной выгоды за период с декабря 2022 года по август 2024 года в размере 1 963 564 руб. 25 коп.

В настоящем деле расчет упущенной выгоды произведен истцом исходя из данных первичной бухгалтерской документации, принятой судом по делу № А60-63688/2022 с учетом роста уровня стоимости услуг (с 1 200 руб. до 2 000 руб. час).

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А60-63688/2022, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения

требований о взыскании упущенной выгоды за период с декабря 2022 года по август 2024 года.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив расчет упущенной выгоды в настоящем деле, исходил из того, что автомобиль приобретен у ООО «СКМ СпецТех» физическим лицом по договору купли-продажи транспортного средства от 27 марта 2024 г., фактический переход права собственности на транспортное средство от продавца (истца) к новому покупателю состоялся также 27 марта 2024 г., следовательно, с момента отчуждения автомобиля возможность его последующего использования в целях извлечения прибыли у истца отсутствовала. При таком положении апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания упущенной выгоды за период с 27 марта 2024 г. по 31 августа 2024 г., с чем согласился суд округа.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, ООО «Уралфотонсервис» в кассационной жалобе приводит доводы о том, что выводы судов о доказанности упущенной выгоды сделаны исключительно на основании ранее установленной вины ответчика в повреждении транспортного средства и взыскания упущенной выгоды за предшествующий период в рамках иного дела, что не соответствует положениям статей 15, 393, 404 Гражданского кодекса.

По мнению заявителя жалобы, при рассмотрении настоящего дела суды уклонились от оценки причинно-следственной связи между действиями ответчика и неполучением истцом дохода именно в спорный период.

При этом ООО «СКМ СпецТех» не представило конкретных договоров или заявок, исполнение которых сорвалось из-за отсутствия данного автомобиля, не подтвердило невозможность использования иных транспортных средств и не доказало, что спорный автомобиль действительно планировался к восстановлению и эксплуатации после окончания ранее взысканного периода. В частности, истец не доказал реальных приготовлений к восстановлению транспортного средства и в дальнейшем реализовал его как имущество, фактически подлежащее ликвидации. Решение о продаже поврежденного транспортного средства как годных остатков свидетельствует об отсутствии намерения использовать актив в коммерческой деятельности уже до момента отчуждения.

В этой связи ответчик полагает, что истец фактически отказался от восстановления источника дохода и избрал модель поведения, направленную на его ликвидацию, в связи с чем спорные убытки в виде упущенной выгоды вызваны его собственным бездействием и хозяйственным выбором, а не действиями ответчика, соответственно, не подлежат возмещению последним.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралфотонсервис» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова