

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна «Моспроект-3» (далее – Институт) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 января 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2026 г. по делу № А40-38136/2025,

установил:

Институт обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Градпрактика» (далее – Общество) о взыскании 16 166 603 руб. 15 коп. задолженности, 2 131 073 руб. 90 коп. неустойки (с учетом изменения размера иска в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Общество предъявило встречное исковое заявление к Институту о взыскании 33 930 879 руб. 89 коп. задолженности, 15 594 260 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по дату фактического исполнения, 647 578 руб. 02 коп. неустойки (с учетом объединения настоящего дела с делом № А40-276251/2025 и изменения размера встречного иска в порядке статьи 49 АПК РФ).

Суд первой инстанции решением от 14 января 2026 г., оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 2 апреля 2026 г. и суда кассационной инстанции от 27 июля 2026 г., отказал в первоначальном

иске, взыскал с Института в пользу Общества 33 930 879 руб. 89 коп. задолженности, 15 594 260 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по день фактической уплаты долга, 647 578 руб. 02 коп. неустойки, распределил расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Институт, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело 21 августа 2026 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В силу части 7 статьи 291⁶ АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 2 марта 2021 г. между Институтом (подрядчик) и Обществом (заказчик) был заключен договор № 8833-20, в соответствии с пунктом 1.1 которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по проектированию объекта: «Подъездные дороги к общественно-деловому центру с паркингом» по адресу: г. Москва, ТПУ «СИТИ», тупик Шелепихинский, з/у 1-10», включая выполнение инженерных изысканий, разработку проектной и рабочей документации, а заказчик обязался принять разработанную документацию с оформлением актов сдачи-приемки работ и оплатить результат работ в соответствии с условиями договора.

Согласно пунктам 1.2, 2.2 договора работы выполняются поэтапно по каждой очереди строительства объекта. Работы по этапу считаются выполненными подрядчиком и принятыми заказчиком после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ в установленном договором порядке. Оплата выполненных работ производится заказчиком поэтапно в течение 10 рабочих дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по соответствующему этапу на основании выставленного подрядчиком счета.

Институт, ссылаясь на уклонение Общества от оплаты выполненных работ, обратился в суд с иском о взыскании задолженности и неустойки.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с Института неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору № 8833-20, задолженности по оплате выполненных работ по разработке проектной документации для объекта «Строительство скоростной автомобильной дороги Казань - Екатеринбург на участке Дюртюли - Ачит, 1 этап км 0 - км 140, Республика Башкортостан» (далее – объект «Строительство СКАД») и процентов, и заявило о зачете встречного однородного требования в виде задолженности Института.

Институт возражал против встречного иска и зачета требований, мотивируя отсутствием договорных правоотношений между сторонами по этому объекту, выполнением данных работ сторонними организациями по заключенным с ними договорам, оплата по которым была произведена Институтом на основании вступивших в законную силу судебных актов по делам № А40-111545/2023, А40-90771/2023.

Отказывая в первоначальном иске и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, применил положения статей 196, 200, 330, 395, 401, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 6, 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При этом суды первой и апелляционной инстанции исходили из доказанности факта выполнения Обществом предъявленных к оплате работ по объекту «Строительство СКАД», заключения договора конклюдентными действиями сторон, признав прекращенным денежное обязательство Общества перед Институтом по первоначальному иску зачетом встречных однородных требований, а поведение Института противоречивым и непоследовательным.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов.

В кассационной жалобе Институт приводит доводы о том, что взыскание денежных средств произведено при отсутствии между сторонами письменного договора исключительно на основании выводов судов о заключении договора конклюдентными действиями, тогда как стоимость того же объема проектных работ (по тем же искусственным сооружениям) уже была взыскана с Института в пользу субподрядчиков ООО «Интермост», ООО «Интерпуть» вступившими в законную силу судебными актами; на Институт возложена обязанность повторно оплатить тот же объем работ, что противоречит принципу правовой определенности и обязательности судебных актов.

Заявитель отмечает, что письменный договор с Обществом отсутствует, сумма требования в размере 50 905 813 руб. 20 коп. не зафиксирована ни в одном двустороннем документе. Требования Общества основаны на трех письмах (принятых бывшим работником Института) и электронной переписке, начинающейся 4 декабря 2022 г., то есть уже после сдачи документации на экспертизу; Общество участвовало в проектировании объекта по иным сооружениям как субподрядчик АО «ГК «Трансинжком», чем и объясняется его упоминание в заключениях экспертизы; документация была разработана и сдана в государственную экспертизу за 2 месяца до якобы начала выполнения работ Обществом.

По мнению заявителя, суды, признав договор заключенным конклюдентными действиями сторон, в то же время не установили ни одного элемента его заключения (цены, сроков выполнения работ, технического задания); вывод о заключении договора основан лишь на действиях лица без установленных полномочий.

Как указывает Институт, вопрос о действительном исполнителе работ был разрешен без участия субподрядчиков ООО «Интермост», ООО «Интерпуть», о правах и обязанностях которых приняты судебные акты и в привлечении которых к участию в деле было необоснованно отказано; суд апелляционной инстанции при вынесении постановления руководствовался новыми доказательствами, которые могли быть представлены в суд первой инстанции, без обоснования причин их принятия.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна «Моспроект-3» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 января 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2026 г. по делу № А40-38136/2025 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 14 октября 2026 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова