

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23447 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 сентября 2026 г.

Определение изготовлено в полном объеме 17 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (далее – Фонд)

на определение Арбитражного суда Московской области от 20.06.2025, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2026 по делу № А41-41959/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "АСКО"

по обособленному спору об установлении арбитражному управляющему Анурову Илье Игоревичу суммы процентов по вознаграждению.

В заседании приняли участие Ануров И.И., а также представители Фонда: Вострикова Е.С. и Цховребова А.Т.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 05.08.2026 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, общество "АСКО" осуществляло строительство многоквартирных домов на земельных участках, находящихся в городе Ступино Московской области,

привлекало для этого денежные средства граждан и других лиц, но не исполнило свои обязательства перед кредиторами.

05.06.2017 возбуждено дело о банкротстве общества "АСКО", 27.04.2018 введено наблюдение, 14.02.2019 – внешнее управление, 25.03.2021 общество "АСКО" признано банкротом, открыто конкурсное производство. Банкротство осуществлялось по правилам, установленным для застройщиков.

На дату открытия конкурсного производства у общества "АСКО" имелись объекты незавершенного строительства (многоквартирные дома), расположенные на нескольких земельных участках. Общество "АСКО" имело неисполненные обязательства по передаче квартир перед 295 гражданами – участниками строительства в пяти жилых домах. Размер требований всех кредиторов к должнику составлял 2 559 894 014 руб., из них требования лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика - банкрота (бывших залоговых кредиторов) – 509 613 569,91 руб.

Ануров И.И. 10.06.2021 утвержден конкурсным управляющим обществом "АСКО". С этой даты ему установлена фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника в размере 300 000 руб. ежемесячно (определение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2021).

Наблюдательный совет Фонда 27.12.2021 принял решение о выплате возмещения гражданам – участникам строительства, в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 29.07.2017 № 218-ФЗ "О публично-правовой компании "Фонд развития территорий" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

02.02.2023 судом удовлетворено заявление Фонда о намерении приобрести права застройщика и 13.07.2023 Фонду переданы права общества "АСКО" на земельные участки с объектами незавершенного строительства, оценочная стоимость которых составила 1 049 931 000 руб.

Арбитражный суд 26.09.2023 установил Анурову И.И. вознаграждение конкурсного управляющего в виде процентов в сумме 6 463 437 руб., в том числе 4 689 486,78 руб. – проценты от размера удовлетворенных требований кредиторов-участников строительства и 1 773 950 руб. – проценты от удовлетворения требований залоговых кредиторов (определение Арбитражного суда Московской области от 26.09.2023).

18.12.2023 суд обязал Фонд перечислить обществу "АСКО" 396 761 159 руб. для выплаты компенсации бывшим залоговым кредиторам. Фонд эти требования исполнил.

Ануров И.И. 15.10.2024 обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Фонда 23 805 670 руб. – процентного вознаграждения конкурсного управляющего за погашение требований бывших залоговых кредиторов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.06.2025, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2025 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2026, заявление удовлетворено. Суды исходили из объема и качества выполненных арбитражным управляющим мероприятий в процедуре банкротства.

Суды признали корректным следующий расчет вознаграждения:

1) Требования бывших залоговых кредиторов составляют 509 613 569,91 руб., из них погашено 396 761 159 руб.;

2) Вознаграждение управляющего составляет 7 % от суммы погашенных требований (абзац 2 пункта 13 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), то есть 27 773 281,13 руб.;

3) На текущие платежи (в том числе вознаграждение управляющего) можно направить не более 52 496 550 руб. или 5 % от стоимости предмета залога, составлявшей 1 049 931 000 руб. (пункт 1 статьи 201.14 Закона о банкротстве). Требования Анурова И.И. этой величины не превышали.

В кассационной жалобе Фонд потребовал отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления. Доводы заявителя сводились к отсутствию причинно-следственной связи между действиями управляющего и погашением требований граждан-участников строительства. Требования бывших залоговых кредиторов погашены Фондом в рамках исполнения обязанностей, возложенных на него законом. Объем и сложность задач, решаемых конкурсным управляющим в данном деле, а также его трудозатраты уже учтены судом при установлении Анурову И.И. повышенного фиксированного вознаграждения.

В судебном заседании представители Фонда поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Ануров И.И. в отзыве и в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы и настаивал на оставлении обжалованных судебных актов без изменения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены этим Законом.

Вознаграждение конкурсного управляющего состоит из фиксированной суммы (30 000 руб. в месяц), суммы процентов, зависящей от размера удовлетворенных требований кредиторов, а также дополнительных процентов, выплачиваемых в связи с привлечением к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц (пункты 1, 3, 3.1 и 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Указанное вознаграждение носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ, пункт 18 статьи 20.6 Закона о банкротстве). К нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг (абзац первый пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве", далее – постановление № 97).

Выполнение арбитражным управляющим мероприятий, указанных в Законе о банкротстве (в частности в пункте 2 статьи 129, статьях 130, 139 и других), определяет объем и содержание его деятельности, то есть

существенное условие договора возмездного оказания услуг (его предмет). За надлежащее выполнение всех этих мероприятий в деле о банкротстве арбитражному управляющему применительно к пункту 1 статьи 781 ГК РФ причитается как фиксированное, так и процентное вознаграждение.

Размер вознаграждения может быть соразмерно уменьшен, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, а также по объективным или субъективным причинам оказал лишь часть услуг из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве (пункт 5 постановления № 97, абзац третий пункта 1 статьи 723, статья 783 ГК РФ).

Проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются, по общему правилу, стимулирующей частью его дохода, поэтому погашение требований кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не дает оснований для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения (пункт 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного 20.12.2016, пункт 23 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного 11.10.2023, пункт 18 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденного 25.04.2025).

Под стимулирующим вознаграждением понимается часть платы, которая устанавливается для мотивирования исполнителя на качественный и результативный труд. Это поощрение за конкретные достижения, высокие показатели, профессиональные качества или особые усилия.

Ануров И.И. настаивал на процентном вознаграждении ввиду того, что были погашены требования бывших залоговых кредиторов.

Однако, в данном случае конкурсному управляющему не требовалось предпринимать усилий для достижения этого результата. Требования бывших залоговых кредиторов застройщика-банкрота погашены не за счет конкурсной массы, сформированной активными и результативными действиями управляющего, а исключительно Фондом в рамках осуществления им своих публично-правовых функций и без какого-либо существенного влияния со стороны конкурсного управляющего (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П; затем статья 5 Федерального закона от 08.08.2024 № 282-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; затем пункты 4, 9, 27 статьи 201.15-2-2 и подпункт 3 пункта 3, пункт 6 статьи 201.10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 282-ФЗ).

Управляющий выполнил стандартные действия в рамках возложенных на него обязанностей по конкурсному управлению застройщиком-банкротом: инвентаризировал имущество и принял меры к его сохранению, сформировал реестр требований участников строительства, подготовил объект застройки для

реализации, передал объект и документы Фонду и т.п. Как следствие, вопреки выводам судов, оснований для выплаты процентов как стимулирующей части вознаграждения нет. Иного Ануровым И.И. не доказано.

Банкротство застройщиков может потребовать от арбитражного управляющего приложения более значительных усилий по сравнению с управлением аналогичными процедурами иных лиц. В этом случае арбитражный управляющий вправе привлечь необходимое число оплачиваемых специалистов (пункт 1 статьи 20.3, пункты 3, 6 статьи 20.7, пункт 3 статьи 131 Закона о банкротстве). Кроме того, арбитражный управляющий вправе получить фиксированное вознаграждение в повышенном размере (пункты 5, 7 и 8 статьи 20.6 Закона о банкротстве, пункты 9.1, 22 и 22.1 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве", утвержденного 11.10.2023), что и было реализовано в рамках настоящего дела.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Фонда в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

Заявление Анурова И.И. о заключении мирового соглашения не поддержано представителями Фонда. Обстоятельства, влекущие приостановление производству по делу, изложены в статьях 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Вопреки доводам Анурова И.И., надзорная жалоба, поданная по иному судебному делу, не является обстоятельством, влекущим невозможность рассмотрения данного обособленного спора. В связи с этим оснований для удовлетворения ходатайств Анурова И.И. об отложении судебного разбирательства и приостановлении производства по настоящему обособленному спору не имеется.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

в удовлетворении ходатайств об отложении судебного разбирательства и приостановлении производства по кассационной жалобе отказать.

Определение Арбитражного суда Московской области от 20.06.2025, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2026 по делу № А41-41959/2017 отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Шилов О.Ю.