

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-6659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного автономного учреждения здравоохранения «Сармановская центральная районная больница» (далее – ГАУЗ «Сармановская ЦРБ», заявитель, больница, учреждение) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 марта 2026 г. по делу № А65-1175/2025,

по заявлению ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» к Государственному учреждению «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Татарстан» (далее – ТФОМС Республики Татарстан, Фонд) о признании незаконным акта проверки,

установил:

ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением (с учетом принятых судом изменений по заявленным требованиям) к ТФОМС Республики Татарстан о признании незаконным акта от 18 октября 2024 г., вынесенного по результатам проверки использования средств обязательного медицинского страхования (далее – акт проверки) в части выводов:

1. по пункту 1.2 о нецелевом использовании средств обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) на оплату труда медицинской сестре процедурного кабинета здравпункта для ветеранов и на возмещение

коммунальных и эксплуатационных расходов в общей сумме 923 903 руб. 80 коп.;

2. по пункту 1.2 о нецелевом использовании средств ОМС на оплату врачам–стоматологам Сакловбашской участковой больницы ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» в сумме 1 143 594 руб. 32 коп.;

3. о признании неэффективным использованием средств ОМС (в части пункта 4.6 акта проверки) на оплату коммунальных услуг Сакловбашской участковой больницы ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» по подстатье КОСГУ 223 «Коммунальные услуги», по подстатье КОСГУ 291 «Налоги, пошлины и сборы» на общую сумму 439 830 руб. 44 коп.;

4. об обязанности ТФОМС Республики Татарстан устранить допущенное нарушение прав и законных интересов больницы;

5. об уменьшении суммы штрафа до 10 % применительно к статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 июня 2025 г. заявление удовлетворено частично.

Суд признал недействительным акт проверки в части приведенных пунктов 2, 3, 4 просительной части заявления.

В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции изменено, абзац 3 резолютивной части решения изложен в иной редакции, а именно: акт проверки признан недействительным в части установления использования средств не по целевому назначению за 2022, 2023 годы на оплату труда врачам–стоматологам Сакловбашской участковой больницы в сумме 1 143 594 руб. 32 коп., на оплату труда медицинской сестре процедурного кабинета здравпункта для ветеранов в сумме 847 439 руб. 20 коп. (пункт 1.2 акта), а также в части требования перечисления этих сумм и соответствующих им сумм штрафа в ТФОМС Республики Татарстан.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26 марта 2026 г. судебные акты нижестоящих инстанций частично изменены.

Суд округа отменил решение суда первой инстанции в части признания недействительным акта проверки по пункту 4 просительной части заявления, принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в данной части.

Суд округа также отменил постановление суда апелляционной инстанции в части изменения решения суда первой инстанции, оставив его без

изменения.

В остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанций также оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит:

1. решение суда первой инстанции и постановление суда округа в части выводов по пункту 1.2 о нецелевом использовании средств ОМС на оплату труда медицинской сестре процедурного кабинета здравпункта для ветеранов сумме 847 439 руб. 20 коп. – отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции об изменении решения суда первой инстанции.

2. постановление окружного суда в части требований по пункту 3 просительной части заявления отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции о признании недействительным акта проверки в части установления использования средств не по целевому назначению за 2022, 2023 годы на оплату коммунальных услуг и налогов на содержание площадей, не используемых в процессе оказания медицинской услуги в сумме 439 830 руб. 44 коп. (пункт 4.6 акта), признав использование указанных средств неэффективным использованием средств ОМС.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы, судебных актов, принятых по настоящему делу в обжалуемой части, установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, Фондом в отношении учреждения проведена проверка, по результатам которой он пришел к выводу о нецелевом использовании больницей средств ОМС в 2022, 2023 годах.

Среди выявленных и оспариваемых нарушений значатся следующие:

1. по статье 210 «Фонд оплаты труда с начислениями» в сумме 1 991 033 руб. 52 коп., а именно:

1.1) 847 439 руб. 20 коп. на оплату труда медицинской сестре процедурного кабинета здравпункта для ветеранов.

Основанием для такого вывода Фонда послужил тот факт, что медицинская деятельность осуществлялась в помещении, не указанном в лицензии.

1.2) 1 143 594 руб. 32 коп. на оплату труда двум врачам–стоматологам общей практики Сакловбашской участковой больницы, поскольку в лицензии на осуществление медицинской деятельности медицинской организации отсутствуют работы (услуги) по специальности «стоматология общей практики».

2. оплата коммунальных услуг и налогов на содержание площадей, не используемых в процессе оказания медицинской услуги, в сумме 439 830 руб. 44 коп.

Не согласившись с приведенными выводами Фонда, ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать акт проверки незаконным.

Удовлетворяя заявленные требования в части эпизода по оплате труда врачам–стоматологам, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что формальное несоответствие наименования специальности в лицензии («стоматология терапевтическая» вместо «стоматология общей практики») при фактическом наличии у врачей необходимых сертификатов, оказании ими качественной медицинской помощи застрахованным лицам и принятии данных услуг к оплате страховыми компаниями, не образует состава нецелевого использования средств.

В рассматриваемой ситуации цель выделения средств ОМС – оплата услуг по оказанию медицинской помощи. Поскольку помощь оказана, цель достигнута.

Отказывая в удовлетворении заявления по эпизоду оплаты труда медицинской сестры процедурного кабинета здравпункта для ветеранов, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, поддержал позицию Фонда о том, что оказание медицинской помощи в помещении, которое отсутствует в лицензии и не соответствует лицензионным требованиям, свидетельствует о нецелевом расходовании средств ОМС.

Изменяя решение суда первой инстанции в указанной части, суд апелляционной инстанции, как и в случае с эпизодом, касающемся врачей–стоматологов, исходил из того, что основным критерием целевого использования средств на оплату труда является участие работника в оказании медицинской помощи в рамках территориальной программы ОМС.

Поскольку факт участия состоящей в штате учреждения медицинской сестры в лечебном процессе подтвержден, медицинская помощь (процедуры, манипуляции) фактически оказывалась застрахованным лицам в рамках территориальной программы ОМС, а выплата заработной платы предусмотрена структурой тарифа, у Фонда не было оснований квалифицировать данные расходы (847 439 руб. 20 коп.) как нецелевые.

В постановлении суд апелляционной инстанции указал на то, что нарушение лицензионных требований лежит в сфере контроля за соблюдением лицензионных требований, что относится к компетенции лицензирующего органа (Росздравнадзора), а не Территориального фонда ОМС.

У учреждения отсутствовал умысел на нецелевое использование средств при оплате труда медицинской сестры здравпункта, действия администрации больницы были направлены на обеспечение доступности медицинской помощи для маломобильной группы населения (ветеранов) в условиях невозможности использования прежнего помещения.

В части эпизода по оплате учреждением коммунальных услуг и налогов на содержание площадей, не используемых в процессе оказания медицинской услуги, суд первой инстанции исходил из следующего.

Больница осуществляет деятельность в здании по адресу: Республика Татарстан, Сармановский район, с. Саклов-Баш, ул. Новая, д. 14А, в соответствии с выданной лицензией. То есть здание используется (эксплуатируется) медицинской организацией в процессе оказания медицинской помощи.

Общая площадь занимаемых помещений составляет 2082,2 кв. м, из них неиспользуемая площадь – 705 кв. м.

Из пояснений учреждения следует, что спорная часть данного здания не эксплуатируется по причине его ненадлежащего состояния.

Удовлетворяя требования заявителя в указанной части, суд первой инстанции исходил из отсутствия технической возможности отключения части здания от отопления; более того, такие мероприятия могут привести к разрушению здания целиком, что Фондом не опровергнуто.

Вместе с тем, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, поддержал позицию заявителя о том, что такие расходы следует признать неэффективными.

Суд округа, отменяя в указанной части решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и принимая свой судебный акт об отказе в удовлетворении данного требования, указал на то, что расходы медицинских организаций на содержание объектов недвижимого имущества, не эксплуатируемых в процессе оказания медицинской помощи, не включаются в

структуру тарифа и не могут осуществляться за счет средств ОМС.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации принятые по делу судебные акты в части эпизодов по оплате труда медицинской сестры здравпункта, а также по оплате за счет средств ОМС коммунальных услуг и налогов в отношении неэксплуатируемых площадей здания больницы, ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» приводит следующие доводы.

Учреждение считает, что, в отсутствие умысла с его стороны, не может быть признано нецелевым расходование средств ОМС на оплату труда медицинской сестры в здравпункте, функционирующем в целях обеспечения принципа доступности сельской медицины, где фактически оказывается медицинская помощь, назначенная врачами больницы, маломобильной группе граждан.

По мнению заявителя, допущенный в результате принятых судебных актов формальный запрет на финансирование деятельности данного здравпункта привел к полной остановке оказания медицинской помощи, его закрытию (в связи с отсутствием в данном населенном пункте других площадей, соответствующих нормам лицензионного законодательства), нарушению принципа доступности медицинской помощи и прямой угрозе жизни и здоровью местных жителей, что является грубейшим нарушением статьи 41 Конституции Российской Федерации и статей 4-7, 10, 11 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан».

ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» настаивает на том, что проверка нарушений норм лицензионного законодательства Российской Федерации относится к компетенции Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, и, в случае выявления нарушений, влечет за собой административную ответственность, предусмотренную Кодексом об административных правонарушениях, а не бюджетным законодательством.

В части эпизода по оплате за счет средств ОМС коммунальных услуг и налогов в отношении неэксплуатируемых площадей здания больницы учреждение указывает на то, что при невозможности технического обособления коммуникаций расходы на содержание пустующих помещений не могут признаваться нецелевыми, если они необходимы для поддержания функционирования всего здания больницы. Такие расходы могут быть признаны лишь неэффективными.

Доводы подателя кассационной жалобы могут заслуживать внимания, в связи с чем ее следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ – 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу государственного автономного учреждения здравоохранения «Сармановская центральная районная больница» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин