

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-4683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

дело № А72-16379/2024

Резолютивная часть определения объявлена 23 сентября 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 25 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Тютина Д.В.

судей

Антоновой М.К., Грачевой И.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12 сентября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2026 г. по делу № А72-16379/2024

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» к Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области о признании незаконными действий.

В заседании приняли участие представители:

– от Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области:
Келих Е.И., Коннова А.Ю., Куроедов Д.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В., выслушав объяснения представителей лица, участвующего в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройцентр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области (далее – налоговый орган) о признании незаконными действий налогового органа, выразившихся в начислении пеней в размере 5 764 124,51 рублей.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2026 г., действия налогового органа по отражению в детализации отрицательного сальдо единого налогового счета (далее – ЕНС) общества по состоянию на 13 января 2025 г. пени в сумме 116 027,07 рублей признаны незаконными. В удовлетворении остальной части заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, налоговый орган просит отменить принятые по делу судебные акты в части удовлетворения требований общества, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества за период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г., по итогам которой принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 3 августа 2023 г. № 6458, которым общество привлечено к ответственности по пункту 3 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), обществу начислена недоимка на общую сумму 95 858 175 рублей, применен штраф на общую сумму 9 602 022 рублей. Часть спорной суммы пеней в размере 5 764 124,51 рублей была признана судами относящейся к доначислениям по указанной выездной налоговой проверке и законно отраженной налоговым органом в ЕНС.

Кроме того, в ЕНС общества была отражена сумма пеней в размере 116 027,07 рублей, рассчитанная по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) со сроками уплаты в 2019 г. и в 2020 г. Суды, признавая незаконными оспариваемые действия налогового органа в данной части, учитывали, в том числе, положения статей 11, 11.3, 46, 47, 69, 70, 75 НК РФ, и пришли к выводу, что спорная пеня за неуплату НДС по состоянию на 13 января 2025 г. не может быть взыскана налоговым органом вследствие пропуска им совокупности сроков на принудительное взыскание.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, налоговый орган, настаивает на том, что спорная сумма пеней в размере 116 027,07 рублей соответствует НДС за 3, 4 кварталы 2019 г.; налоговым органом во всех судебных инстанциях приводились доводы о том, что общество многократно, в том числе в 2023 г., представляло уточненные налоговые декларации по НДС за 3, 4 кварталы 2019 г., с увеличением сумм налога, подлежащего уплате, которые проверялись путем камеральных налоговых проверок. Суды данный довод налогового органа отклонили, указав, что он ничем не подтвержден; расчеты, декларации в материалы дела не представлены, как не представлено требование, выставившееся на указанную сумму пеней, и доказательства направления требования обществу. При этом общество не заявляло возражений ни относительно фактов представления им уточненных налоговых деклараций, ни относительно продекларированных в них сумм; суды не выносили на обсуждение данные обстоятельства. На этом основании налоговый орган полагает, что сроки на взыскание НДС за 3, 4 кварталы 2019 г. и соответствующих сумм пеней им в действительности не были пропущены, содержащиеся в ЕНС сведения соответствовали закону.

Судами по настоящему делу не учтено следующее.

Определяя, какие факты, указанные сторонами, имеют юридическое значение для дела и подлежат доказыванию, арбитражный суд должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения. В связи с этим арбитражный суд в рамках руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ) вправе вынести на обсуждение сторон вопрос о необходимости доказывания иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, даже если на эти факты стороны не ссылались (пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

На необходимость вынесения существенных для дела обстоятельств на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались, Верховным Судом Российской Федерации неоднократно указывалось в иных руководящих разъяснениях (в том числе пункт 1 Постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункты 28 и 30 Постановления Пленума от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке», пункт 33 Постановления Пленума от 17 декабря 2024 г. № 41 «О подготовке административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции»).

С учетом специфики рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, Верховным Судом Российской Федерации также разъяснено (пункт 15 Постановления Пленума от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»), что независимо от доводов административного иска (заявления) суд, в том числе по своей инициативе, выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из материалов дела и позиции налогового органа следует, что налоговые декларации по НДС за 3, 4 кварталы 2019 г. уточнялись обществом 10 раз

(последняя декларация за 3 квартал 2019 г. представлена 21 декабря 2022 г., с продекларированной суммой налога к уплате 1 312 362 рубля; за 4 квартал 2019 г. – 16 февраля 2023 г, с продекларированной суммой налога к уплате 1 028 304 рубля) и проверялись налоговым органом в порядке камеральных налоговых проверок, решения по которым вступили в силу и обществом не обжаловались. Возражений против этих сведений общество не представляло, в том числе и к судебному заседанию в Верховном Суде Российской Федерации. Соответственно, у судов не было оснований считать, что обществом не представлялись указанные уточненные налоговые декларации, при том, что именно с фактом их представления НК РФ связывает как последующее осуществление принудительного взыскания сумм, продекларированных, но не уплаченных самим налогоплательщиком, так и сумм, доначисленных в порядке камеральных налоговых проверок.

Пункт 9.1 статьи 88 НК РФ предусматривает, что в случае, если до окончания камеральной налоговой проверки налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация (расчет) в порядке, предусмотренном статьей 81 настоящего Кодекса, камеральная налоговая проверка ранее поданной налоговой декларации (расчета) прекращается и начинается новая камеральная налоговая проверка на основе уточненной налоговой декларации (расчета).

Как следует из пункта 5 статьи 11.3 НК РФ, совокупная обязанность формируется и подлежит учету на едином налоговом счете лица, указанного в пункте 4 настоящей статьи, в валюте Российской Федерации на основе, в том числе, как налоговых деклараций (уточненных налоговых деклараций), представленных самим налогоплательщиком; так и принятых налоговым органом решений о привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений, решений налоговых органов об отказе в привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений, со дня вступления в силу соответствующего решения.

С учетом разъяснений, данных в пункте 2 Тематического обзора Верховного Суда Российской Федерации № 3/2026 «О рассмотрении судами общей юрисдикции споров, связанных с применением отдельных положений законодательства о налогах и сборах» (утвержден Постановлением Президиума от 25 марта 2026 г. № 4А/2026) с 1 января 2023 г. налоговый орган однократно направляет налогоплательщику требование об уплате задолженности в размере отрицательного сальдо ЕНС. При изменении размера отрицательного сальдо ЕНС новое требование об уплате задолженности не направляется.

Таким образом, законность отражения в ЕНС задолженности по налогу и пени прямо не взаимосвязана с вопросом направления требования об уплате задолженности на сумму пени.

Соответственно, поскольку налоговым органом подтверждены основания для совершения оспариваемого действия по отражению пени в детализации отрицательного сальдо ЕНС и указанные основания не опровергнуты заявителем, у судов не было оснований для признания незаконными оспариваемых действий налогового органа в соответствующей части.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения заявленных обществом требований с отказом обществу в данных требованиях.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12 сентября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2026 г. по делу № А72-16379/2024 отменить в части

удовлетворения требований Общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр».

Обществу с ограниченной ответственностью «Стройцентр» в указанной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

И.Л. Грачева