

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-709(2)

г. Москва

Дело № А40-12059/2023

Резолютивная часть определения объявлена 21 сентября 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 9 октября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Ксенофонтовой Н.А., Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2025 г., и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2025 г. по делу № А40-12059/2023 о несостоятельности (банкротстве) Жирякова Николая Ивановича.

В судебном заседании приняли участие:

от государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» –
Малов Григорий Александрович по доверенности № 1725 от 13 декабря 2023 г.;

Жиряков Николай Иванович – лично, по паспорту;

от Жирякова Николая Ивановича – Воробьева Марина Тарасовна по доверенности от 11 сентября 2026 г.;

финансовый управляющий имуществом Жирякова Николая Ивановича Трушина Юлия Викторовна – лично, по паспорту;

от финансового управляющего имуществом Жирякова Николая Ивановича Трушиной Юлии Викторовны – Давыдова Дина Рамильевна по доверенности № 11092025 от 11 января 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е. Е., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2023 г. Жиряков Николай Иванович (далее – должник, Жиряков Н.И.) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Трушина Юлия Викторовна (далее – финансовый управляющий).

Финансовый управляющий обратилась в арбитражный суд с заявлением о завершении процедуры реализации имущества гражданина и о неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина (далее – освобождение от обязательств). Жиряков Н.И. направил в суд ходатайство об освобождении от обязательств.

Определением суда первой инстанции от 23 мая 2025 г. процедура реализации имущества гражданина завершена, должник от дальнейшего исполнения обязательств освобожден.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2025 г. определение суда первой инстанции от 23 мая 2025 г. отменено в части освобождения должника от обязательств, ему в этой части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16 декабря 2025 г. отменил постановление суда апелляционной инстанции от 5 сентября 2025 г. и оставил в силе определение суда первой инстанции от 23 мая 2025 г.

Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2026 г. отказано в передаче кассационной жалобы агентства для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В. от 6 августа 2026 г. определение судьи отменено, кассационная жалоба агентства вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации от должника поступил отзыв на кассационную жалобу агентства, в котором он отмечал, среди прочего, что наказание по уголовному делу он отбыл в полном объеме, в процедуре банкротства недобросовестного поведения и умышленного причинения вреда кредиторам не допускал, в связи с чем просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании участвующие в деле лица выступили по доводам кассационной жалобы и отзыва. Представитель агентства и финансовый управляющий удовлетворение кассационной жалобы поддержали. Должник и его представитель возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым кассационную жалобу удовлетворить, а обжалуемые судебные акты отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в силу следующего.

Судами установлено, что дело о банкротстве Жирякова Н.И. возбуждено 27 января 2023 г. по заявлению акционерного коммерческого банка «Объединённый банк промышленных инвестиций» (публичное акционерное общество, далее – банк) в лице конкурсного управляющего – агентства.

Приговором Мещанского районного суда города Москвы от 22 февраля 2018 г. (далее – приговор) Кыштымов С.Л. и Жиряков Н.И. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Решением Таганского районного суда города Москвы от 16 мая 2019 г. с Кыштымова С.Л. и Жирякова Н.И. в пользу банка солидарно взыскано 17 498 922 руб., что послужило основанием для возбуждения настоящего дела о

банкротстве и включения требования банка в указанный размер в реестр требований кредиторов должника.

Впоследствии произведено процессуальное правопреемство, банк заменен на Халидова Магомета Айндыновича в части требования в размере 16 963 088 руб. 33 коп. и на агентство – в части требования в размере 533 833 руб. 67 коп. Иные конкурсные кредиторы у должника отсутствуют.

Судами установлено, что движимое и недвижимое имущество, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, в настоящее время отсутствует. Финансовым управляющим выполнены возложенные на него обязанности в соответствии с положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), оснований для проведения иных мероприятий процедуры и ее продления судами не установлено. Согласно пункту 2 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве реализация имущества гражданина завершена.

Освобождая Жирякова Н.И. от обязательств, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии у Жирякова Н.И. умысла на совершение действий во вред кредиторам. Признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, фактов сокрытия или уничтожения имущества, сообщения недостоверных сведений не установлено.

Суд принял во внимание, что при вынесении приговора судом общей юрисдикции Кыштымове С.Л. назначено наказание в виде семи лет и шести месяцев лишения свободы. В отношении Жирякова Н.И. учтены данные о его личности (ранее не судим, характеризуется положительно, пенсионер, инвалид 2 группы, имеет тяжелое онкологическое заболевание), назначено более мягкое наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

Суд первой инстанции исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств незаконных действий должника, привлечения его к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, сокрытия должником сведений от финансового управляющего или суда, представления им недостоверных сведений. Суд указал, что доказательств совершения должником умышленных действий не представлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Жиряков Н.И. привлечен к уголовной ответственности за умышленное противоправное деяние, с него взыскан причиненный ущерб, в связи с чем в силу пункта 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве он не подлежит освобождению от обязательств.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, поддержал выводы суда первой инстанции, исходил из социально-

реабилитационных начал института потребительского банкротства, отметив, что должник в процедуре банкротства вел себя добросовестно, не препятствовал деятельности финансового управляющего.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты судов первой, апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

В целях преодоления финансового кризиса гражданина-должника Законом о банкротстве предусмотрены такие процедуры банкротства как реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина (статьи 2, 213² Закона о банкротстве). В случае, если восстановление платежеспособности должника посредством исполнения плана реструктуризации долгов невозможно, подлежит применению процедура реализации имущества, предполагающая получение кредиторского контроля над имуществом должника, перевод конкурсной массы и требований кредиторов в денежное выражение и пропорциональное погашение требований кредиторов в установленной очередности (статьи 213²⁴ – 213²⁷ Закона о банкротстве).

Поскольку после завершения мероприятий, осуществляемых в ходе процедуры реализации имущества гражданина, должник лишается всего принадлежащего ему имущества (кроме защищенного исполнительским иммунитетом или исключенного судом из конкурсной массы по иным основаниям) освобождение от дальнейшего исполнения требований кредиторов оказывается единственным возможным способом восстановления платежеспособности. Гражданину-должнику в таком случае предоставляется право ограничения своей ответственности по ранее возникшим обязательствам тем имуществом, которое было приобретено им до момента завершения процедуры банкротства, и гарантируется возможность, при условии добросовестности должника, его финансовой реабилитации – восстановления платежеспособности и получения возможности заново выстроить экономические отношения.

Отказ в применении к должнику правил об освобождении от исполнения требований кредиторов является мерой, направленной либо на защиту интересов отдельных кредиторов, признанных более важными законодательством (в частности, по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов и т.д. –

пункт 5 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве), либо на противодействие совершенному в отношении кредиторов недобросовестному поведению должника – то есть нарушению известного и понятного всем необходимого для участия в гражданском обороте стандарта заботливости об интересах других лиц и осмотрительности в своих делах, присущего любому порядочному и пользующемуся доверием гражданину (пункт 60 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г., далее – Обзор по делам о банкротстве граждан; пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

Отказ должнику в освобождении от исполнения требований кредиторов должен применяться с учетом общего принципа соразмерности (пункты 1 и 4 статьи 1, пункты 2 и 4 статьи 10 ГК РФ). Законодательством о банкротстве не исключается частичное освобождение должника от обязательств (пункт 63 Обзора по делам о банкротстве граждан) с тем, чтобы примененные к должнику меры были соразмерны его действиям и той степени, в которой требуют защиты интересы кредиторов.

Исходя из изложенного, при разрешении вопроса об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований суду необходимо установить, имеются ли у должника кредиторы, чьим интересам законодательство отдает приоритет перед интересами должника, а также кредиторы, в отношении которых должником допущено недобросовестное поведение. При этом необходимо учитывать, что если сам характер требования к должнику предполагает совершение им недобросовестных действий (пункт 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве) или погашение определенных долгов не предусмотрено законодательством (пункт 5 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве) – вне зависимости от наличия заявления кредитора о неприменении правил об освобождении от долгов такие требования не могут быть признаны прекратившимися (пункт 65 Обзора по делам о банкротстве граждан). Если недобросовестность должника из характера требования не следует и при этом определенные обстоятельства, влекущие отказ в освобождении от долгов, не были ранее установлены вступившим в силу судебным актом (абзацы второй – третий пункта 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве) – в силу положений пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность должника должна быть опровергнута конкретным кредитором (абзац третий пункта 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве).

Необходимо также иметь в виду, что если кредитор по независящим от него причинам не заявил ходатайство о неприменении правил об освобождении

должника от требований при завершении процедуры реализации имущества – он может подать такое ходатайство впоследствии, вопрос об освобождении от требования перед данным кредитором будет рассмотрен отдельно (абзац пятый пункта 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве). Такое заявление подается в сроки, предусмотренные статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (абзац второй пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Требования, предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, не подлежат погашению независимо от подачи ходатайства кредитором, в том числе если в резолютивной части определения суда было дано общее указание на освобождение должника от исполнения требований (пункт 65 Обзора по делам о банкротстве граждан). В тех случаях, когда судом в деле о банкротстве не рассматривались разногласия между кредитором и должником об отнесении требования кредитора к одной из категорий, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, кредитор по такому требованию может обратиться за взысканием в общем порядке (если требование не включалось в реестр требований кредиторов) или выдачей исполнительного листа (абзац второй пункта 5 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве). Возражения должника против отнесения требования к указанным категориям могут быть изучены судом при рассмотрении искового заявления кредитора либо заявления кредитора о выдаче исполнительного листа.

В настоящем деле о банкротстве в реестр требований кредиторов должника было включено требование о возмещении ущерба, причиненного должником в результате совершения преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ. Приговором должник признан виновным в умышленном совершении указанного преступления, суд признал за гражданским истцом (агентством) право на удовлетворение гражданского иска о возмещении причиненного преступлением ущерба и передал вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства на основании части 2 статьи 309 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (абзац девятый резолютивной части приговора). Решение о передаче последнего вопроса в гражданское судопроизводство принято судом в уголовном деле в связи с необходимостью проведения дополнительных расчетов, поскольку в заявленной гражданским истцом сумме ущерба (17 498 922 рублей) не было учтено добровольное частичное возмещение Жиряковым Н.И. причиненного материального ущерба. Добровольное

возмещение вреда должником также было учтено в приговоре в качестве обстоятельства, смягчающего наказание должника.

В настоящем деле суд первой инстанции, принимая решение об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, а также суд округа, оставляя в силе определение суда первой инстанции, обоснованно учли направленность института банкротства граждан на финансовую реабилитацию. В то же время суды не приняли во внимание, что требования к должнику обеспечивают возмещение ущерба от преступления, в совершении которого должник признан виновным. При этом на странице 15 приговора судом в уголовном деле было прямо отмечено, что преступление было совершено умышленно.

Суд апелляционной инстанции, отказывая должнику в освобождении от требований, учел отмеченное обстоятельство, однако не установил все существенные обстоятельства, подлежащие установлению в данном деле.

Как отмечено выше, приговором указано на необходимость проведения дополнительных расчетов с учетом добровольного возмещения вреда должником. В то же время ни решение Таганского районного суда города Москвы от 16 мая 2019 г. по делу № 2-378/19, ни решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2023 г. по настоящему делу не содержат в себе указание на произведение таких дополнительных расчетов. Между приговором и впоследствии принятыми указанными судебными актами существует неустранимое к настоящему времени противоречие. Отказ должнику в освобождении от обязательства в той части, в которой причиненный вред уже был возмещен ранее, не соответствует отмеченному ранее принципу соразмерности и приводит к возложению на должника обязанности повторного возмещения вреда. Судом апелляционной инстанции не учтено указанное обстоятельство, являющееся существенным для рассматриваемого вопроса.

Таким образом, по результатам рассмотрения дела судами первой, апелляционной инстанций и округа не был принят законный и обоснованный судебный акт, в котором были бы учтены все существенные для дела обстоятельства в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, и были бы правильно применены нормы материального права. Соответственно, судебные акты по делу в такой части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо исследовать основания возникновения предъявленного к должнику требования и обстоятельства частичного возмещения должником причиненного вреда, если они будут

подтверждены надлежащими доказательствами, а также учесть иные существенные обстоятельства, влияющие на разрешение вопроса об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2025 г. по делу № А40-12059/2023 отменить в части освобождения Жирякова Николая Ивановича от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В этой части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок

Председательствующий судья

Е. Е. Борисова

Судьи

Н. А. Ксенофонтова

О. Ю. Шиловост