

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-2119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-217637/2024

20 октября 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 октября 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 20 октября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Завьяловой Т.В., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «ДОМ.РФ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 декабря 2025 г. по делу № А40-217637/2024 по иску публичного акционерного общества «ДОМ.РФ» к индивидуальному предпринимателю Морозову Дмитрию Валерьевичу о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23, об обязанности возвратить земельный участок и помещения, о взыскании пеней и штрафа,

встречному иску индивидуального предпринимателя Морозова Дмитрия Валерьевича об исключении пункта 10.6 из договора купли-продажи недвижимого имущества и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23.

В заседании приняли участие представители:

от публичного акционерного общества «ДОМ.РФ» – Первушин А.С. (доверенность от 26 ноября 2025 г. № 2/80); Белов М.И. (доверенность от 8 декабря 2023 г.);

Морозов Д.В. (паспорт); представитель Морозова Дмитрия Валерьевича – Заботин А.В. (доверенность от 12 октября 2026 г. № 77 АЕ 4843525),

от федерального государственного унитарного предприятия «Дирекция по инвестиционной деятельности» - Артемьева А.В. (доверенность от 9 октября 2025 г.);

от прокуратуры города Москвы – Докучаева Е.Н. (доверенность от 27 августа 2026 г. № 8-32-2026).

Департамент культурного наследия города Москвы, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направил, что в соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., объяснения явившихся представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «ДОМ.РФ» (далее – общество, ПАО «ДОМ.РФ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Морозову Дмитрию Валерьевичу (далее – Морозов Д.В., предприниматель) о расторжении договора купли-продажи объекта недвижимого имущества и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23, об обязанности предпринимателя возвратить земельный участок и помещения, о взыскании с предпринимателя пеней: за нарушение срока внесения арендной платы в размере 27 079 руб.; за нарушение сроков уведомления органов охраны в размере 771 761 руб. 30 коп.; за нарушение сроков обращения в размере 771 761 руб. 30 коп.; за нарушение сроков уведомления в размере 18 052 руб. 90 коп.; за нарушение сроков замены баннера в размере 749 195 руб. 18 коп.; за нарушение сроков выполнения противоаварийных работ в размере 543 843 руб. 49 коп., а также штрафа в размере 73 333 129 руб.

Морозовым Д.В. заявлен встречный иск об исключении пункта 10.6 из договора купли-продажи объекта недвижимого имущества и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23.

К участию в деле привлечена прокуратура города Москвы, а также в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Департамент культурного наследия города Москвы (далее – департамент), федеральное государственное унитарное предприятие «Дирекция по инвестиционной деятельности».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 декабря 2025 г., требования общества удовлетворены частично: с Морозова Д.В. в пользу заявителя взысканы пени – за нарушение срока внесения арендной платы в размере 9 026 руб.; за нарушение сроков уведомления органов охраны в размере 257 254 руб.; за нарушение сроков обращения в размере 257 254 руб.; за нарушение сроков уведомления в размере 6 018 руб.; за нарушение сроков замены баннера в размере 249 730 руб.; за нарушение сроков выполнения противоаварийных работ в размере 181 281 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований судами отказано, встречный иск предпринимателя к обществу оставлен без удовлетворения.

ПАО «ДОМ.РФ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты и просило пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска о расторжении договора купли-продажи, о возвращении земельного участка, помещений и о взыскании штрафа, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2026 г. № 305-ЭС26-2119 в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.В. Крупнова от 15 сентября 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и подтверждается материалами дела, на основании протокола о результатах проведенного конкурса между обществом (продавцом) и предпринимателем (покупателем) заключен договор купли-продажи здания и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23, стоимость выкупа определена в размере 73 333 129 руб.

Поскольку здание является объектом культурного наследия, существенным условием конкурса являлось выполнение покупателем условий охрannого обязательства, в том числе проведение предпринимателем работ по сохранению здания в порядке, установленном Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия» (далее – Закон № 73-ФЗ), по замене баннера на фасадах здания, по выполнению противоаварийных работ и проектных работ по сохранению объекта в течение 12 месяцев с момента государственной регистрации перехода права собственности от продавца к покупателю.

В соответствии с пунктом 5.2.10 договора покупатель обязан предварительно письменно уведомить продавца о совершении сделки по передаче права собственности на здание или права пользования/владения зданием.

В соответствии с пунктом 6.2.1 договора покупатель обязан в течение 10 рабочих дней с даты государственной регистрации перехода права собственности обратиться в орган охраны объектов культурного наследия для уведомления о состоявшемся переходе права собственности на здание.

В пункте 6.3 договора установлено, что срок выполнения условий конкурса составляет семь лет с даты регистрации перехода права собственности на здание от продавца к покупателю.

Согласно пункту 10.6 договора в случае неисполнения условий конкурса в указанный в пункте 6.3 срок договор расторгается по соглашению сторон, а в случае отказа предпринимателя от расторжения договора по соглашению сторон – в судебном порядке, с одновременным взысканием с предпринимателя неустойки в размере покупной цены объекта недвижимого имущества. Объект недвижимого имущества подлежит возврату в собственность Российской Федерации без возмещения предпринимателю стоимости неотделимых улучшений объекта недвижимого имущества и без компенсации расходов,

связанных с исполнением договора.

В 2024 году департамент установил факт продажи предпринимателем отдельных помещений в здании третьим лицам. Соответствующего уведомления об этом в порядке, установленном пунктом 5.2.10 договора, ПАО «ДОМ.РФ» не получало.

Прокуратура города Москвы, основываясь на указанной информации, возбудила в отношении предпринимателя дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.13, 7.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также инициировала уголовное преследование по статье 243 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также департамент выявил факты незаконной перепланировки здания и проведения иных работ, разрешение на которые предпринимателем получено не было.

В дальнейшем департамент отказал предпринимателю в выдаче разрешений на строительство, ссылаясь на существенные недостатки в представленной документации.

Суды, отказывая в удовлетворении исковых требований ПАО «ДОМ.РФ» в части расторжения договора, возврата земельного участка, помещений и взыскания штрафа, исходили из того, что основанием для расторжения спорного договора по условиям пункта 10.6 договора с одновременным взысканием с покупателя неустойки в размере цены объекта недвижимого имущества является превышение семилетнего срока исполнения условий конкурса, который на момент рассмотрения настоящего дела не истек; совокупность действий либо бездействие предпринимателя, которая может повлечь угрозу разрушения объекта культурного наследия, уполномоченными в силу Закона № 73-ФЗ органами охраны объектов культурного наследия не установлена; доказательств того, что данные органы предъявляли к предпринимателю какие-либо требования в связи с нарушением правил в сфере охраны указанных объектов, не представлено.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что допущенные Морозовым Д.В. нарушения не являются существенными, а законом и договором за эти нарушения предусмотрены иные соответствующие меры ответственности.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды указали, что договор заключен в рамках конкурсной процедуры. Заключение договора по результатам конкурса, проводимого организатором, не может быть истолковано как ограничивающее автономию воли участников и возможность осуществления ими своих прав собственной волей и в своем интересе.

Между тем суды, отказывая в удовлетворении исковых требований ПАО «ДОМ.РФ» о расторжении договора купли-продажи от 10 мая 2023 г., о возвращении земельного участка, помещений и о взыскании штрафа на основании пункта 10.6 договора, не учли следующее.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При этом по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда не только при существенном нарушении договора другой стороной (подпункт 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса), но и в случаях, предусмотренных другими законами и самим договором (подпункт 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса), поскольку при указании в законе или договоре конкретного нарушения, которое является основанием для одностороннего отказа от сделки, презюмируется существенность этого нарушения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона № 73-ФЗ имущественные отношения, возникающие при сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, регулируются гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных данным Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Закона № 73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия – меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

Согласно статье 47.2 Закона № 73-ФЗ требования к сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, должны предусматривать консервацию, ремонт, реставрацию объекта культурного наследия, приспособление объекта культурного наследия для современного использования либо сочетание указанных мер (пункт 1).

Состав (перечень) видов работ по сохранению объекта культурного

наследия, включенного в реестр, сроки (периодичность) проведения таких работ определяются соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, определенным пунктом 7 статьи 47⁶ этого закона, с учетом мнения собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в реестр, на основании составленного соответствующим органом охраны объектов культурного наследия акта технического состояния объекта (пункт 2 статьи 47.2 Закона № 73-ФЗ).

В пункте 9 Протокола № К1850-15/2023/2 о результатах конкурса в электронной форме № К1850-15/2023 и пункте 6.1 договора указано, что проведение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения является существенным условием договора с победителем конкурса, в том числе проектирование предполагаемых работ в течение 12 месяцев с даты государственной регистрации перехода права собственности (раздел 6 договора с отсылкой на приложения к нему, в которых в пункте 13 раздела 2 охранного обязательства и пункте 5.1 акта технического состояния предусмотрено соответствующее условие).

Отказывая в расторжении договора, суды сослались на то, что основанием для расторжения спорного договора по правилам пункта 10.6 с одновременным взысканием с покупателя неустойки в размере цены объекта недвижимого имущества является превышение семилетнего срока исполнения условий конкурса.

Однако суды не учли, что в обоснование требований о расторжении договора в порядке пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса, о возвращении земельного участка, помещений и о взыскании штрафа ПАО «ДОМ.РФ» указало в качестве существенного нарушения договора невыполнение Морозовым Д.В. комплекса работ по сохранению объекта культурного наследия, в том числе отсутствие согласованного проекта реконструкции в течение 12 месяцев после государственной регистрации перехода права собственности, а также проведение незаконных работ по его переоборудованию и перепланировке, что, в свою очередь, причинило объекту материальный ущерб, значительная просрочка ряда обязательств, послужившая основанием для присуждения неоспариваемых пеней.

Так, согласно пояснениям прокуратуры города Москвы со ссылкой на приговор Басманного районного суда города Москвы от 14 ноября 2025 г. по делу № 1-582/2025, ущерб объекту культурного наследия, причиненный действиями предпринимателя, составил 397,103 млн. руб.

Приговором Басманного районного суда города Москвы от 14 ноября 2025 г. по делу № 1-582/2025 Морозов Д.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 243 Уголовного

кодекса Российской Федерации, то есть в уничтожении или повреждении объектов культурного наследия, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 000 руб.

Постановлением Перовского районного суда города Москвы от 18 февраля 2025 г., оставленным без изменения решением Московского городского суда от 31 октября 2025 г. по делу № 7-12214/2025, индивидуальный предприниматель Морозов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде судебного штрафа.

Кроме того, суды, удовлетворяя требования общества о взыскании пени за несовершение предпринимателем определенных действий, фактически подтвердили последовательное нарушение Морозовым Д.В. условий договора, приведших к несохранности памятника культуры.

Согласно пунктам 4, 5 Закона № 73-ФЗ существенным условием договора аренды неиспользуемого объекта культурного наследия, находящегося в неудовлетворительном состоянии, относящегося к федеральной собственности, является обязанность арендатора провести работы по сохранению такого объекта культурного наследия в соответствии с охранным обязательством, предусмотренным статьей 47.6 настоящего Федерального закона, в срок, не превышающий семи лет со дня передачи указанного объекта культурного наследия в аренду, включая срок подготовки и согласования проектной документации по сохранению объекта культурного наследия, не превышающий двух лет со дня передачи его в аренду.

В случае неисполнения арендатором указанного условия договор подлежит расторжению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 15 Положения о предоставлении в аренду неиспользуемых объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, находящихся в неудовлетворительном состоянии и относящихся к федеральной собственности, и о расторжении договоров аренды таких объектов культурного наследия, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2015 г. № 966, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о неспособности арендатора подготовить и согласовать проектную документацию по сохранению объекта культурного наследия в срок, не превышающий 2 лет со дня передачи его в аренду, либо провести работы по сохранению объекта культурного наследия в соответствии с охранным обязательством в срок, не превышающий 7 лет со дня передачи указанного

объекта культурного наследия в аренду, арендодатель направляет арендатору требование устранить выявленные нарушения в рамках сроков, предусмотренных пунктом 4 статьи 14.1 Закона № 73-ФЗ, а в случае неисполнения указанного требования арендодателя, последний вправе обратиться в суд с иском о расторжении договора аренды в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, нормы указанных нормативных положений для целей аренды объекта культурного наследия устанавливают срок подготовки проектной документации со дня передачи в аренду такого объекта и последствия его несоблюдения – расторжение договора в судебном порядке, что корреспондирует положениям пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса.

В спорном случае стороны согласовали в договоре купли-продажи, предусматривающем передачу такого объекта в собственность, его существенным условием один год для проектирования предполагаемых работ по сохранению объекта культурного наследия и сроки реализации проекта, направленные на достижение цели охранных обязательств.

Поскольку нормы в отношении договора аренды объекта культурного наследия предусматривают как существенное нарушение неизготовление и несогласование с уполномоченным органом проекта ремонтных работ в пределах двухлетнего срока от передачи объекта, то не имеется оснований считать, что данный подход не распространяется на охранные обязательства при купле-продаже объекта культурного наследия, установленные договором купли-продажи в соответствии Законом № 73-ФЗ.

Следовательно, неисполнение предпринимателем обязанности по изготовлению в установленный в договоре срок согласованного с уполномоченным органом проекта работ с 2023 года и непроведение самих работ по сохранению памятника культуры и, как следствие, причинение объекту значительного материального ущерба следует считать нарушением существенных условий договора, а, значит, влекущим квалификацию нарушений как существенных применительно к пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса, что является достаточным основанием для расторжения договора в соответствии с положениями главы 29 Гражданского кодекса, то есть для удовлетворения данного требования.

Вопреки выводам судов, предусмотренный пунктом 6.3 договора семилетний срок выполнения условий конкурса не имел в данном случае правового значения, поскольку спорный договор подлежит расторжению именно в связи с доказанным существенным нарушением обязательств по сохранению памятника культурного наследия, включая нарушение срока изготовления проекта работ, в силу прямого указания основания расторжения в

пункте 10.6 договора (нарушение условий раздела 6 договора, пункта 13 раздела 2 охранного обязательства и пункта 5.1 акта технического состояния), допускаемого подпунктом 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса.

Судами неправильно применены приведенные нормы права, а необоснованные выводы об отсутствии совокупности действий либо незаконности бездействия предпринимателя на оставшийся срок выполнения охранных обязательств привели к неправильному разрешению требования о расторжении договора.

Истцу также было отказано в удовлетворении требований о возвращении имущества по результатам расторжения договора и о взыскании с предпринимателя штрафа по пункту 10.6 договора в размере выкупной цены сделки.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 453 Гражданского кодекса в случае изменения или расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются измененными или прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора, если этим решением не предусмотрена дата, с которой обязательства считаются соответственно измененными или прекращенными.

Одним из правовых последствий расторжения договора купли-продажи недвижимости является возникновение обязательства по возвращению имущества.

Согласно условиям пункта 10.6 договора, в исключении которого по встречному иску судами было отказано, и данный отказ в иске не обжалован, в случае расторжения договора в судебном порядке с предпринимателя подлежит взысканию неустойка в размере цены объекта недвижимого имущества. Объект недвижимого имущества подлежит возврату в собственность Российской Федерации без возмещения покупателю стоимости неотделимых улучшений объекта недвижимого имущества и без компенсации расходов, связанных с исполнением договора.

Вместе с тем, как указывает ПАО «ДОМ.РФ», Морозов Д.В. фактически осуществил продажу отдельных помещений в спорном объекте культурного наследия в собственность третьих лиц без согласования с компетентными органами государственной власти и их уведомления.

В связи с этим рассмотрение настоящего спора о возвращении спорного недвижимого имущества без установления и привлечения к участию в деле фактических владельцев (собственников) проданных предпринимателем помещений на данный момент не представляется возможным.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 1103 Гражданского кодекса правила о неосновательном обогащении подлежат применению также к

требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, поэтому требуется установление объёма взаимных предоставлений сторон расторгнутой сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку требование о взыскании неустойки (штрафа) на основании пункта 10.6 договора не было удовлетворено судами лишь по причине отказа в расторжении договора купли-продажи, учитывая расторжение данного договора Судебной коллегией, требуется установление судом первой инстанции юридически значимых обстоятельств, включая определение правовой природы предъявленной суммы, общий объём взаимных предоставлений сторон по расторгнутой сделке.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ПАО «ДОМ.РФ», в связи с чем обжалуемые судебные акты согласно части 1 статьи 291¹¹, пункта 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в обжалуемой обществом части с принятием нового решения об удовлетворении в отмененной части требования о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23, заключенного между публичным акционерным обществом «ДОМ.РФ» и индивидуальным предпринимателем Морозовым Дмитрием Валерьевичем, и с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в части требований об обязании предпринимателя возвратить земельный участок и помещения, о взыскании неустойки (штрафа) по пункту 10.6 договора.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения требований о последствиях судебного расторжения договора, на основании оценки которых принять решение по указанным требованиям, распределив расходы по государственной пошлине за рассмотрение дела в Верховном Суде Российской Федерации.

В остальной части требований в связи с согласием участвующих в деле лиц с ними судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 декабря 2025 г. по делу № А40-217637/2024 в части отказа в удовлетворении требований публичного акционерного общества «ДОМ.РФ» о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23, обязанности индивидуального предпринимателя Морозова Дмитрия Валерьевича возвратить земельный участок и помещения, о взыскании штрафа по пункту 10.6 договора в размере 73 333 129 руб. отменить.

Расторгнуть договор купли-продажи недвижимого имущества и аренды земельного участка от 10 мая 2023 г. № 20/3371-23.

Дело в части исковых требований публичного акционерного общества «ДОМ.РФ» об обязанности индивидуального предпринимателя Морозова Дмитрия Валерьевича возвратить земельный участок и помещения, о взыскании штрафа по пункту 10.6 договора в размере 73 333 129 руб. направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Р.А. Хатыпова