

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-4178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-78469/2025

Резолютивная часть определения объявлена 21 октября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 26 октября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 марта 2026 г. по делу № А56-78469/2025

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» об отмене решения Арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе» от 30 апреля 2025 г. по делу № 24/453.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» – Свибильский Д.А., Терентьев Д.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Центр промышленного снабжения и комплектации» – Выборнов Р.А., Зотов А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле

лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» (далее – ООО «Газпром комплектация», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об отмене решения третейского суда, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе» (далее – Арбитражный центр при АНО НИРА ТЭК) от 30 апреля 2025 г. по делу № 24/453.

К участию в деле судом привлечены общество с ограниченной ответственностью «Центр промышленного снабжения и комплектации» (далее – ООО «ЦПСиК», ответчик) и Прокуратура г. Санкт-Петербурга.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 марта 2026 г., заявление ООО «Газпром комплектация» оставлено без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2026 г. № 307-ЭС26-4178 в передаче кассационной жалобы ООО «Газпром комплектация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 09 октября 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2026 г. отменено, жалоба ООО «Газпром комплектация» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ЦПСиК» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, далее – АПК РФ, Кодекс).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба ООО «Газпром комплектация» подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с договором поставки от 29 марта 2020 г. № 03-20-625 (далее – договор) ООО «ЦПСиК» (поставщик) приняло на себя обязательство по поставке продукции (газоперекатывающие агрегаты ГПА-16-УА-А) для нужд общества с ограниченной ответственностью «Газпром инвест» (принципал), а ООО «Газпром комплектация» (покупатель) на основании соглашения от 05 февраля 2021 г. № 50-014/21-0072 о замене стороны в договоре приняло обязательство принять и оплатить продукцию.

В рамках договора сторонами были подписаны спецификации на поставку продукции на общую сумму 3 795 249 322,80 рублей, в т.ч. НДС.

В соответствии с пунктом 5.14 договора (в редакции дополнительного соглашения от 28 апреля 2022 г.) все споры, вытекающие из настоящего договора, подлежат разрешению посредством арбитража, администрируемого Арбитражным центром при АНО НИРА ТЭК в соответствии с регламентом и правилами арбитража, действующими на момент подачи искового заявления.

Пунктом 5.3 договора определено, что за нарушение ответчиком сроков поставки продукции и /или за недопоставку продукции, а также в случае непоставки продукции поставщик обязан по требованию истца уплатить неустойку в следующем размере: штраф в размере 22 800 000 рублей единовременно и 0,1 % от стоимости несвоевременно поставленной (недопоставленной/непоставленной) продукции за каждый день просрочки.

В связи с допущенными нарушениями сроков поставки ООО «Газпром комплектация» обратилось в Арбитражный центр при АНО НИРА ТЭК с иском к ООО «ЦПСиК» о взыскании неустойки в размере 379 184 238 рублей, а также расходов по уплате регистрационного и арбитражного сборов в сумме 1 196 184 рубля 24 копейки.

Решением третейского суда от 30 апреля 2025 г. по делу № 24/453 было признано обоснованным требование ООО «Газпром комплектация» о взыскании неустойки в сумме 27 677 947 рублей 20 копеек, в этой связи иск удовлетворен частично: с ООО «ЦПСиК» в пользу ООО «Газпром комплектация» взысканы штраф в размере 22 800 000 рублей и неустойка за нарушение сроков поставки продукции по договору в сумме 3 000 000 рублей

(с учетом снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), а также расходы по оплате регистрационного и арбитражного сборов в сумме 105 861 рублей 69 копеек.

В остальной части иска отказано со ссылкой на ошибочность расчета неустойки, ее несоразмерность последствиям нарушения данного обязательства, а также на действие в период с 01 апреля по 01 октября 2022 года моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление Правительства № 497).

Довод ООО «Газпром комплектация» об отсутствии оснований для применения постановления Правительства № 497 к спорным правоотношениям, поскольку в период его действия ответчик осуществлял выплату дивидендов, третейским судом отклонен с указанием на то, что мораторий носит всеобщий характер, а ООО «ЦПСиК» соответствует всем критериям, необходимым для применения в отношении него данного моратория.

ООО «Газпром комплектация» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, ссылаясь на неправомерное применение третейским судом моратория, введенного постановлением Правительства № 497.

Отказывая в удовлетворении данного заявления, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что доводы ООО «Газпром комплектация» получили надлежащую оценку при рассмотрении спора третейским судом, который верно оценил размер заявленной ко взысканию неустойки с учетом положений статьи 333 ГК РФ и установил баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате допущенного ООО «ЦПСиК» нарушения. При этом суды не усмотрели противоречий публичному порядку Российской Федерации и не нашли в этой связи оснований для отмены решения третейского суда.

Отвергая довод ООО «Газпром комплектация» об ошибочном применении третейским судом моратория, установленного постановлением Правительства № 497, арбитражные суды мотивировали свою позицию исходя из цели принятия данного постановления, сформулированной в его преамбуле со ссылкой на пункт 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ).

В рассматриваемом деле, как отметили арбитражные суды, третейский суд учел указанные положения законодательства и обоснованно исключил из расчета неустойки период времени, в котором действовал мораторий на начисление неустойки.

Между тем судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

Параграфы 1 и 2 Главы 30 АПК РФ устанавливают особенности производства по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов.

В соответствии с частью 2 статьи 233 Кодекса решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи.

Пунктом 2 части 4 статьи 233 АПК РФ предусмотрено, что решение третейского суда отменяется в случае, если оно противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации является безусловным основанием для отмены решения третейского суда независимо от доводов сторон и не может, в силу этого, ограничиваться автономией воли в виде придания третейскому решению окончательного характера.

Следовательно, при наличии соглашения сторон об окончательности третейского решения, производство по заявлению об отмене решения третейского суда подлежит прекращению, если участником дела не заявлено и государственным судом не установлено хотя бы одно из двух исключительных оснований для отмены государственным судом третейского решения, которые не зависят от волеизъявления сторон третейского соглашения и предусмотрены в законе в целях защиты публичных интересов (части 2, 4 статьи 233 АПК РФ): спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации (пункт 21 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 г.; пункт 54 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2019 г. (далее – Обзор № 3 (2019)).

Указанное основание противоречия решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации подлежит проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от

доводов и возражений сторон. Вместе с тем участники спора вправе приводить доводы, свидетельствующие о наличии вышеуказанного основания для отмены решения третейского суда (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке, как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»; пункт 54 Обзора 3 (2019).

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

При этом из данных положений Закона № 127-ФЗ следует, что правила о моратории распространяются на лицо, отвечающее требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества или нет.

Постановлением Правительства № 497 с 01 апреля 2022 года на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления).

Подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве.

Таким образом, основной целью введения моратория являлось обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам, в частности, распространение на лиц, в отношении которых действует мораторий, положений абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ, в соответствии с которым в период действия моратория не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Наряду с освобождением от уплаты неустойки и иных санкций за нарушение обязательств положениями абзаца девятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве установлено ограничение на период действия моратория – не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника.

Следовательно, предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (в том числе - запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли). В ином случае возникала бы недопустимая ситуация, при котором лицо, которое фактически не нуждается в мерах государственной поддержки, ведет обычную хозяйственную деятельность, при этом пользуется преимуществами моратория, получая от этого необоснованную выгоду.

Данная правовая позиция закреплена в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 44).

Судебная коллегия отмечает, что установленный в соответствии с Законом о банкротстве запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли введен как прямое последствие моратория и не требует проверки со стороны суда на предмет соблюдения должником процедуры отказа от применения в отношении него моратория, закрепленной в абзаце третьем пункта 1 статьи 9.1 Закона № 127-ФЗ.

В соответствии с названной нормой Закона о банкротстве любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие.

Однако в данных положениях Закона № 127-ФЗ закреплена возможность добровольного отказа должника от моратория, которая не охватывает случаи, когда мораторий недопустим в силу прямого законодательного запрета.

ООО «Газпром комплектация» в арбитражных судах последовательно заявляло о необходимости проверки государственным судом решения третейского суда на соответствие публичному порядку Российской Федерации

в части начисления неустойки.

Так, по мнению заявителя жалобы, третейский суд в своем решении установил факт распределения ООО «ЦПСиК» прибыли в размере более 661 миллиона рублей в период действия моратория и направления ее на выплату дивидендов, в том числе дивидендов за 2020 год в сумме 250 миллионов рублей, за 2021 год – в сумме 411 500 тысяч рублей.

При этом ООО «ЦПСиК» факт выплаты дивидендов не опровергало, тем самым подтвердив несоблюдение ограничений, установленных Законом о банкротстве, при применении моратория по постановлению Правительства № 497.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 7 Пленума № 44, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Третейский суд, установив факт нарушения законодательного запрета на выплату дивидендов, вместе с тем распространил действие моратория на ответчика, проигнорировав императивные нормы Закона о банкротстве и указанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Арбитражными судами при рассмотрении заявления ООО «Газпром комплектация» об отмене решения третейского суда также не была дана надлежащая правовая оценка доводам заявителя о недопустимости уменьшения заявленного им размера неустойки ввиду применения моратория на ее взыскание.

Между тем действия ООО «ЦПСиК» по распределению прибыли и выплате в период действия постановления Правительства № 497 дивидендов, а также нарушение установленной Законом о банкротстве процедуры добровольного отказа от применения в отношении него моратория, по существу свидетельствуют о проявлении недобросовестного поведения, влекущего в качестве последствий отказ в освобождении от исполнения обязательства по уплате неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Принимая во внимание, что при рассмотрении дела арбитражные суды допустили при вынесении оспариваемых судебных актов неправильное применение норм права, приведшее к нарушению прав и законных интересов ООО «Газпром комплектация» в сфере предпринимательской деятельности, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 марта 2026 г. по делу подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Пунктом 2 части 4 статьи 233 АПК РФ установлено, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции надлежит учесть правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, оценить законность оспариваемого решения третейского суда относительно правомерности произведенного им расчета неустойки, подлежащей к взысканию по иску ООО «Газпром комплектация».

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 ноября 2025 г. по делу № А56-78469/2025 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 марта 2026 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова