ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-9548

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июня 2026 г. по делу № А40-169390/2025 Арбитражного суда города Москвы,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Леди Е.» (далее – общество) и его единственный участник Гракова Е.О. обратились в суд с заявлением, в котором просили:

признать недействительным решение Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – управление) от 23 июня 2025 г. № 12-21/059694@;

обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – инспекция) возобновить процедуру исключения общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр);

признать незаконными действия публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания), касающиеся подачи возражений против предстоящего исключения общества из государственного реестра.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2026 г. решение суда первой инстанции отменено, признано незаконным и отменено оспариваемое решение управления, на инспекцию

возложена обязанность возобновить процедуру исключения общества из государственного реестра в течение месяца со дня принятия постановления, с управления в пользу общества взыскано 50 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по заявлению, с инспекции в пользу Граковой Е.О. – 10 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15 июня 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, решение суда первой инстанции – оставить в силе.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе управление ссылается на то, что, по его мнению, такого рода существенные нарушения норм права допущены судами апелляционной инстанции и округа.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество относится к числу субъектов малого, среднего предпринимательства. Гракова Е.О. как единственный участник общества приняла решение от 4 февраля 2025 г. № 1 о прекращении его деятельности в упрощенном порядке, установленном статьей 21.3 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации), путем исключения общества из государственного реестра, направила необходимый пакет документов в инспекцию.

Инспекция 10 марта 2025 г. приняла решение о предстоящем исключении общества из государственного реестра, опубликовала данное решение 19 марта 2025 г.

Компания, считающая себя кредитором общества, 23 мая 2025 г. направила в инспекцию возражения против исключения общества из государственного реестра, сославшись на наличие непогашенной задолженности по оплате тепловой энергии в сумме 22 525 рублей 47 копеек, приложив к возражениям договор теплоснабжения, акты приемки-передачи энергоресурсов, счета на оплату и справку о задолженности.

В связи с подачей возражений инспекция приняла решение от 27 мая 2025 г. № 25406/М-П о прекращении процедуры исключения общества из государственного реестра.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество обжаловало его в вышестоящий регистрирующий орган (управление).

Решением управления от 23 июня 2025 г. № 12-21/059694@ жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании решения управления, об обязании инспекции возобновить процедуру исключения общества из государственного реестра, а также о признании незаконными действий компании, общество и его участник указали на то, что возражения компании о наличии задолженности на стороне общества не соответствуют действительности. Общество, обжалуя решение инспекции, представило в управление документы, свидетельствующие об отсутствии долга, которые не получили оценки со стороны управления.

Возражая по заявлению, инспекция исходила из того, что своевременно заявленные компанией возражения препятствовали продолжению упрощенной процедуры исключения юридического лица из государственного реестра (пункт 10, подпункт «а» пункта 11 статьи 21.3 Закона о регистрации). Спор между обществом и компанией о задолженности по договору не подлежал разрешению регистрирующим органом в рамках упомянутой процедуры.

Управление, поддерживая позицию инспекции, дополнительно обращало внимание на то, что решение вышестоящего регистрирующего органа, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода вышестоящего регистрирующего органа за пределы своих полномочий. В рассматриваемом случае таких обстоятельств не имелось.

Компания, в свою очередь, настаивала на наличии неурегулированной задолженности, отрицая факт полного ее погашения обществом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что у инспекции не имелось оснований для отказа в принятии возражений компании, сама по себе подача таких возражений влечет за собой прекращение процедуры исключения юридического лица из государственного реестра.

Суд апелляционной инстанции, исследовав доказательства, касающиеся взаимоотношений общества и компании по договору теплоснабжения, пришел к выводам о том, что утверждения компании о существовании долга не основаны на показаниях прибора учета тепловой энергии, действия компании по выставлению обществу счетов противоречат законодательству о теплоснабжении. Данные обстоятельства повлекли за собой необоснованное прекращение процедуры исключения общества из государственного реестра. Суд апелляционной инстанции счел, что регистрирующий орган обязан проверить возражения кредитора против исключения организации из государственного реестра по существу и установить действительный объем связывающих их обязательств.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, по сути, оспаривает постановления судов апелляционной инстанции и округа в части требований, предъявленных к нему и к инспекции. Управление находит ошибочным возложение на регистрирующий орган обязанности по разрешению спора о праве между исключаемым из государственного реестра юридическим лицом и его кредитором. Как полагает податель жалобы, решение вышестоящего регистрирующего органа (управления) в данном случае не могло быть признано самостоятельным предметом обжалования.

Приведенные подателем жалобы доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу управления с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 7 декабря 2026 года на 10 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.В. Разумов