79212_2578057

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-8538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Абрис» на решение Арбитражного суда Амурской области от 25 ноября 2025 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 мая 2026 г. по делу № А04-6123/2025

по иску администрации Тамбовского муниципального округа к обществу с ограниченной ответственностью «Абрис» о взыскании неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Контрольно-счетного органа Тамбовского муниципального округа,

установил:

администрация Тамбовского муниципального округа (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Абрис» (далее – общество) неосновательного обогащения в размере 2 184 166 рублей 67 копеек в виде излишне выплаченных денежных средств по муниципальному контракту от 10 января 2022 г. № 092.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 25 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г., исковое требование удовлетворено.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22 мая 2026 г. оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) 10 января 2022 г. заключен муниципальный контракт № 092 на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Реконструкция улично-дорожной сети в границах улиц Озерная и Центральная с подъездом к животноводческому комплексу с. Новоалександровка Тамбовского района Амурской области».

Пунктом 2.1 контракта предусмотрено, что цена контракта является твердой, установлена протоколом контрактной цены (приложение № 2), определена на весь срок исполнения контракта и включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет 13 105 000 рублей, цена контракта налогом на добавленную стоимость (далее – НДС) не облагается.

Сумма, подлежащая уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

На основании Закона Амурской области от 29 апреля 2022 г. № 101-ОЗ «О преобразовании сельских поселений Тамбовского района Амурской области во вновь образованное муниципальное образование Тамбовский муниципальный округ Амурской области» правопреемником администрации Тамбовского района Амурской области стала администрация Тамбовского муниципального округа Амурской области.

Дополнительным соглашением от 19 июля 2023 г. в связи с правопреемством администрации Тамбовского муниципального округа в контракт внесены изменения, в том числе касающиеся некоторых пунктов задания на проектирование, без изменения цены контракта.

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ от 20 июля 2023 г. подрядчиком выполнены и приняты заказчиком работы по контракту. Администрацией произведена оплата по контракту в сумме 13 105 000 рублей.

В соответствии с планом работы на 2024 год Контрольно-счетным органом Тамбовского муниципального округа (далее – контрольный орган) проведено контрольное мероприятие: «Проверка целевого и эффективного расходования средств бюджета Тамбовского муниципального округа, выделенных в 2023 году из дорожного фонда».

По результатам проверки контрольным органом вынесено представление от 12 декабря 2024 г. № 1, в котором в числе прочего указано, что произведенная администрацией обществу выплата в сумме 2 184 166 рублей 67 копеек квалифицируется как неправомерное использование бюджетных средств, а необоснованное получение излишних бюджетных средств в результате завышения стоимости проектных и изыскательских работ, свидетельствует о признаках неосновательного обогащения подрядчика.

Администрация 13 января 2025 г. направила в адрес общества претензию с требованием возвратить излишне уплаченную сумму.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения администрации с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что при исполнении, расчете и оплате контракта сторонами изменена структура цены по сравнению с начальной (максимальной) ценой контракта, определенной на основании сметной стоимости, путем исключения из суммы стоимости выполненных работ строки НДС, что повлекло увеличение стоимости контракта на данную сумму и перечисление бюджетных средств на затраты, фактически не произведенные подрядчиком. При этом доказательств внесения изменений в структуру расчета сметной стоимости выполняемых работ не представлено.

Учитывая включение в стоимость работ НДС, от уплаты которого подрядчик был освобожден, и оплату работ в соответствии с определенным по результатам аукциона размером цены, судебные инстанции, руководствуясь положениями статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 709, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения, подлежащего взысканию в пользу администрации.

Суд округа оставил без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, при этом указал на ошибочность вывода о необоснованном получении подрядчиком бюджетных средств в завышенном размере в результате применения индекса пересчета, не предусмотренного условиями аукциона и законом.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, общество в кассационной жалобе приводит доводы о том, что из условий обязательства сторон и существа правоотношений следует недопустимость применения к ним положений о неосновательном обогащении.

Как указывает заявитель жалобы, цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и изменению не подлежит. При этом согласованная сторонами цена контракта не содержит указания на включение в ее состав НДС, поскольку подрядчик на дату исполнения контракта не являлся плательщиком данного налога, а положений о пересчете цены в зависимости от системы налогообложения подрядчика контракт не содержит. Каких-либо дополнительных соглашений об изменении цены контракта между сторонами также не заключалось. Наряду с этим общество не занималось формированием цены контракта и принимало решение об участии в закупке исходя из рентабельности выполнения работ за 13 105 000 рублей.

С учетом изложенного общество полагает, что в рассматриваемом случае оплата работ подрядчику, применяющему специальный налоговый режим, по цене контракта, включающей НДС, не образует на его стороне неосновательного обогащения, а сумма налога признается прибылью победителя закупки.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291^{9} - 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Абрис» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова