79073_2579662

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-8296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее – Министерство) на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 февраля 2026 г. и от 26 мая 2026 г. по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-16932/2024,

установил:

Министерство обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Доргеопроект» (далее – Общество) о взыскании 1 461 700 руб. неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции решением от 22 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2025 г., в иске отказал.

Определением от 16 января 2026 г. окружной суд кассационную жалобу Министерства на указанные судебные акты оставил без движения ввиду несоблюдения требований пунктов 2 и 3 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе по причине отсутствия документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленном размере, или ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Суд кассационной инстанции определением от 16 февраля 2026 г., оставленным без изменения определением того же суда от 26 мая 2026 г., в

соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 281 АПК РФ возвратил кассационную жалобу Министерству.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство, ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые определения суда округа.

Дело 5 августа 2026 г. истребовано из Арбитражного суда Краснодарского края.

В силу части 7 статьи 291^6 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Окружной суд, возвращая в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 281 АПК РФ кассационную жалобу Министерству, исходил из того, что заявитель не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления ее без движения.

Оставляя определение суда о возврате кассационной жалобы без изменения, окружной суд отклонил доводы жалобы о том, что Министерство в рамках данного спора освобождено от уплаты государственной пошлины. Суд указал, что возникший спор о возмещении убытков по замещающей сделке не связан с выполнением истцом отдельных функций органа исполнительной власти, поскольку заключение государственного контракта с Обществом свидетельствует о правовом положении заявителя в качестве хозяйствующего субъекта, участвующего в гражданских правоотношениях.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство ссылается на то, что является органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и, выступая в качестве истца, имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления и кассационной жалобы в соответствии с подпунктом 1^1 пункта 1 статьи 333^{37} Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Как считает заявитель, правовым основанием для освобождения его от уплаты государственной пошлины является подпункт 1^1 пункта 1 статьи 333^{37} НК РФ, который не предусматривает дополнительных условий для применения льготы (в том числе относительно цели обращения в суд или характера

защищаемого интереса). Правоотношения, возникающие в связи с исполнением государственного контракта, заключенного для обеспечения государственных нужд субъекта Российской Федерации, имеют комплексную правовую природу и не могут быть отнесены исключительно к гражданско-правовым отношениям, поскольку опосредуют реализацию публичных функций органа исполнительной власти.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм права заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 февраля 2026 г. и от 26 мая 2026 г. по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-16932/2024 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 25 ноября 2026 г. на 15 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова