79213_2580284

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-24344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А28-4778/2024

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Кутявина Алексея Сергеевича на определение Арбитражного суда Кировской области от 01 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 января 2026 г. по делу № А28-4778/2024

по заявлению АС «ПНБ Банка» о признании исполненным определения Арбитражного суда Кировской области от 17 сентября 2024 г. по делу № А28-4778/2024 г. и прекращении исполнения по исполнительному листу от 24 декабря 2024 г.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Кутявина Алексея Сергеевича – Батаев А.К.;

от АС «ПНБ Банка» – Платонов М.П., Силкин В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела, на рассмотрении Рижского городского суда Латвийской Республики находилось дело № C771027222 по иску иностранного банка АС «ПНБ Банка» (AS «PNB Banka», Латвийская Республика; далее – банк) к солидарным должникам, в том числе к Кутявину Алексею Сергеевичу (далее – Кутявин А.С., заявитель), о взыскании ущерба в размере 18 768 084 евро и установлении права банка получать законные проценты в размере 6 процентов в год до полного исполнения данного решения суда.

Кутявин А.С. обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением об установлении запрета банку продолжать разбирательство в Рижском городском суде Латвийской Республики по делу № C771027222, а также о взыскании на случай неисполнения судебного запрета денежной суммы в размере, эквивалентном 18 768 084 евро по официальному курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на день фактической уплаты.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 17 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09 декабря 2024 г., заявление Кутявина А.С. удовлетворено.

Судом первой инстанции выдан исполнительный лист серии ФС № 041478675 на запрет банку продолжать судебное разбирательство и взыскание с него денежных средств на случай неисполнения судебного запрета.

На основании указанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство от 01 апреля 2025 г. № 204538/25/98077-ИП с установлением для банка пятидневного срока для добровольного исполнения по оплате 1 699 262 325 рублей 36 копеек.

Банк обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании определения суда от 17 сентября 2024 г. исполненным и прекращении исполнения по исполнительному листу, мотивировав его тем, что банк исполнил установленный российским судом запрет путем направления в Рижский городской суд Латвийской Республики заявление об оставлении иска по делу № C771027222 без рассмотрения в части заявленных к Кутявину А.С. исковых требований.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 01 июля 2025 г. заявление банка удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 января 2026 г. определение суда первой инстанции от 01 июля 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кутявин А.С., ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. № 301-ЭС24-24344 (2) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2026 г. жалоба Кутявина А.С. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ, Кодекс).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба Кутявина А.С. подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление банка о признании определения Арбитражного суда Кировской области от 17 сентября 2024 г. исполненным и прекращении исполнения по исполнительному листу, суды исходили из того, что в целях исполнения установленного судом запрета на продолжение судебного разбирательства в иностранном суде банк подал в Рижский городской суд Латвийской Республики заявление об оставлении иска по гражданскому делу № C771027222 без рассмотрения в части требований к Кутявину А.С.

Определением Рижского городского суда Латвийской Республики от 14 декабря 2024 г. по гражданскому делу № C771027222 иск банка в части требований к Кутявину А.С. оставлен без рассмотрения по заявлению самого банка.

Данное обстоятельство расценено арбитражными судами как доказательство добровольного исполнения банком судебного акта, а потому пришли к выводу о наличии правовых оснований для прекращения обязанности банка по исполнению судебного акта о запрете продолжать судебное разбирательство и отсутствии оснований для применения последствий неисполнения данного запрета в виде взыскания судебной неустойки.

Между тем, судами не учтено следующее.

Положения статьи 248^1 АПК РФ закрепляют перечень дел по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера. Рассмотрение таких дел отнесено к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации. Статья 248^2 АПК РФ, в свою очередь, регламентирует порядок и условия установления запрета на инициирование либо продолжение разбирательства по подобным спорам, в том числе в иностранных юрисдикциях, международных организациях и третейских судах за пределами России.

Данные нормы были интегрированы в процессуальное законодательство как инструмент обеспечения конституционного права российских физических и юридических лиц на судебную защиту. Их актуальность обусловлена тем, что в условиях ограничительных мер, введенных недружественными государствами, восстановление нарушенных прав в иностранной юрисдикции зачастую становится невозможным либо сопряжено с существенными препятствиями.

Таким образом, целью дополнения действующего процессуального законодательства нормами статей 248^1 и 248^2 АПК РФ являлось создание механизма судебной защиты и закрепления правовых гарантий для отдельных категорий российских граждан и организаций, фактически лишенных доступа к правосудию за рубежом.

При этом из названных положений Кодекса следует, что запрет на продолжение разбирательства в иностранном суде предполагает не только прекращение разбирательства в суде иностранной юрисдикции, но и недопустимость возбуждения новых дел по тождественным требованиям, поскольку правовой эффект от подачи нового иска по тому же предмету и основанию эквивалентен продолжению уже запрещенного процесса. Тем самым пресечены любые попытки воспроизвести идентичное разбирательство в иностранной юрисдикции.

Между тем, согласно статье 222 Гражданского процессуального закона Латвии в случае оставления иска без рассмотрения истец вправе повторно обратиться с иском в суд в порядке, установленном законом.

Следовательно, оставление иска без рассмотрения не обеспечивает необходимого уровня гарантий защиты интересов российской стороны. Такой процессуальный исход сохраняет потенциальную возможность повторного обращения в суд, а значит, не устраняет риски продолжения спора в неблагоприятной для заявителя юрисдикции. Это свидетельствует о том, что для полноценной защиты прав лиц, подпадающих под ограничительные меры, требуются более действенные механизмы, которые и призваны реализовать нормы статей 248^1 и 248^2 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ) исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель обязан окончить исполнительное производство в отношении должника лишь при наличии данных, свидетельствующих об исполнении требований исполнительного документа.

Согласно статье 45 Закона № 229-ФЗ приостановление и прекращение исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производятся тем же арбитражным судом или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Закон № 229-ФЗ определяет перечень оснований для прекращения исполнительного производства судом двумя случаями: фактическим исполнением исполнительных документов, указанных в пунктах 5, 6 и 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве, а также исполнением постановления судебного пристава-исполнителя в соответствии с частью 16 статьи 30 данного Закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Принимая во внимание то обстоятельство, что оставление иностранным судом иска банка без рассмотрения не препятствует повторному обращению в суд иностранной юрисдикции, у арбитражных судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований, установленных Законом об исполнительном производстве, для прекращения исполнения по исполнительному листу от 24 декабря 2024 г., равно как и для вывода о фактическом исполнении должником требований указанного исполнительного документа.

Оценивая позицию банка, сформированную на основании юридического заключения Сандиса Петровича, о том, что отказ от искового требования и, как следствие, прекращение производства по делу в отношении Кутявина А.С. лишит банк законного права на судебную защиту, Судебная коллегия полагает отметить следующее.

По общему правилу отказ от иска влечет утрату возможности повторного обращения в юрисдикционный орган с тождественным требованием ввиду недопустимости повторного рассмотрения спора по тем же основаниям, предмету и между теми же сторонами.

Вместе с тем в рассматриваемой ситуации отказ от иска предполагается не как добровольное распоряжение процессуальным правом, а как действие, осуществляемое истцом под принуждением судебного распоряжения. Вынужденный характер отказа от иска обусловливает необходимость дифференцированного подхода к оценке правовых последствий такого процессуального действия. Это позволяет сохранить баланс между соблюдением процессуальных принципов и обеспечением реальной возможности защиты нарушенных прав в надлежащей юрисдикции.

В таких условиях применение стандартных последствий отказа от иска не препятствует банку обратиться за судебной защитой в российский суд.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты первой и кассационной инстанций, признавшие правомерным заявленные банком требования, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм права.

В удовлетворении заявления банка следует отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11} – 291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Кировской области от 01 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 января 2026 г. по делу № А28-4778/2024 отменить.

В удовлетворении заявления АС «ПНБ Банка» отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья В.В. Попов

Судьи М.К. Антонова

Т.В. Завьялова