ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-8563(2)

г. Москва Дело № А40-67858/2026

Резолютивная часть определения объявлена 13 ноября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ПСБ» на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2026 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2026 г. по делу № А40-67858/2026 о несостоятельности (банкротстве) Слипенчука Михаила Викторовича.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Банк ПСБ» – Волхонцева А.В. (по доверенности от 10 июня 2025 г.), Привалихина Е.В. (по доверенности от 10 июня 2025 г.);

Слипенчука М.В. – Смотров К.И. (по доверенности от 6 октября 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Банк ПСБ», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Слипенчука М.В., просившего в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2026 г. по настоящему делу принято к производству заявление публичного акционерного

общества «Банк ПСБ» (далее – банк) о признании Слипенчука М.В. несостоятельным (банкротом).

Слипенчук М.В. заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2026 г. ходатайство удовлетворено.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Слипенчук М.В просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2026 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала судебного заседания от Слипенчука М.В. поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до определения правопреемников его кредитора Лукьянова Юрия Алексеевича, скончавшегося 21 августа 2026 г.

В судебном заседании представитель Слипенчука М.В. ходатайство поддержал, представители банка в отношении ходатайства возражали.

Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку кассационная жалоба Лукьянова Ю.А. не принималась к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации, позиция банка согласуется с прижизненной волей Лукьянова Ю.А., проживавшего в городе Москве, который при рассмотрении спора в судах первой и апелляционной инстанций возражал против изменения подсудности дела, отсрочка разрешения вопроса о подсудности до истечения срока принятия наследства приведет к неосновательному затягиванию дела.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, банк 13 марта 2026 г. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Слипенчука М.В. банкротом и включении в реестр требований кредиторов задолженности в

сумме 1,8 млрд рублей, подтвержденной решением Лефортовского районного суда города Москвы от 30 июня 2025 г. по делу №02-2595/2025.

Кроме того, 16 марта 2026 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Лукьянова Ю.А. о признании Слипенчука М.В. несостоятельным (банкротом), принятое судом к рассмотрению в качестве заявления о вступлении в дело, возбужденное по заявлению банка.

Впоследствии Слипенчук М.В. заявил ходатайство о передаче дела о его банкротстве по подсудности в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, ходатайство удовлетворено.

Определениями Арбитражного суда Еврейской автономной области от 6 июля 2026 г. и от 4 августа 2026 г. соответственно заявления банка и Лукьянова Ю.А. приняты к производству, при этом заявлениям присвоены разные номера (заявлению банка – А16-1624/2026, заявлению Лукьянова Ю.А. – А16-1840/2026).

Передавая дело по подсудности, суды сослались на часть 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 33 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что на момент возбуждения дела о банкротстве должник зарегистрирован по месту жительства в Еврейской автономной области в селе Ленинское, соответствующий адрес указан в качестве места жительства Слипенчука М.В. в договоре поручительства, на основании которого банком взыскана предъявленная к включению в реестр задолженность, а также в исковом заявлении банка, рассмотренном судом общей юрисдикции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом подается в арбитражный суд по месту его жительства.

Под местом жительства гражданина понимается место, где он постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом для обеспечения необходимых условий реализации гражданином Российской Федерации его прав, а также исполнения им обязанностей перед другими лицами федеральным законодателем введен регистрационный учет граждан по месту пребывания и месту жительства; этот учет носит уведомительный характер (абзацы второй и четвертый статьи 2, часть вторая статьи 3, статья 6 Закона Российской Федерации от 25 июня

1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

По общему правилу предполагается, что место жительства гражданина совпадает с местом его регистрационного учета (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»). Данная презумпция может быть опровергнута заинтересованным лицом (например, кредитором), представившим свидетельства того, что информация, содержащаяся в реестрах регистрационного учета, не отражает реальное положение дел.

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве, определяющие подсудность дела о банкротстве гражданина по месту его жительства, направлены на создание благоприятных условий для быстрого и правильного разрешения дела как для самого должника, так и для его кредиторов, поскольку в соответствующем регионе, как правило, сосредоточены основные экономические интересы указанных лиц. Разрешение спорных вопросов в таком месте ведет к оптимизации финансовых и организационных издержек участников дела о банкротстве на судебные процедуры, а также позволяет соответствующему суду наиболее эффективным образом организовать ведение процесса.

Если действительное место жительства должника не соответствует тем данным, которые зафиксированы в системе регистрационного учета, при определении подсудности дела о банкротстве лица, подавшего в регистрирующий орган недостоверные сведения о своем месте жительства, подлежат применению нормы законодательства, в обход которых регистрация была осуществлена: дело подлежит рассмотрению арбитражным судом по фактическому месту жительства гражданина в Российской Федерации (по смыслу разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В рассматриваемом случае судами не были учтены ключевые обстоятельства, на которые ссылались банк и Лукьянов Ю.А., свидетельствующие о реальном месте жительства должника и центре его основных интересов. В частности, должник трудоустроен в городе Москве, здесь зарегистрированы и ведут деятельность многочисленные подконтрольные ему юридические лица, в некоторых из которых он является единоличным

исполнительным органом. В процессуальных документах, подаваемых в суд общей юрисдикции в рамках дела о взыскании задолженности, Слипенчук М.В. указывал московский адрес. Активную деятельность, которую Слипенчук М.В. систематически осуществляет в городе Москве, физически невозможно вести, проживая на значительном удалении от столицы (в Еврейской автономной области). Ранее Арбитражным судом города Москвы в отношении Слипенчука М.В. уже возбуждалось дело о несостоятельности (№ А40-283639/2021). В то время должник был зарегистрирован в Республике Бурятии, в связи с чем также заявлял ходатайство о передаче первого дела о банкротстве по подсудности исходя из места его регистрации. Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 28 февраля.2022 г. по упомянутому делу в удовлетворении данного ходатайства отказано. Суд установил, что регистрационный учет Слипенчука М.В. в Республике Бурятии носил формальный характер, фактическим местом его проживания является московский регион; суд пришел к выводу о манипулировании должником подсудностью.

В свою очередь, Слипенчук М.В., кроме формальных ссылок на регистрационный учет и шаблонные указания паспортных (регистрационных учетных) данных в текстах сделок, не представил никаких доказательств фактического проживания в селе Ленинское Еврейской автономной области. Соответствующие доказательства, если бы они реально имелись, находились бы в распоряжении Слипенчука М.В., а не его процессуальных оппонентов, и должнику не составляло труда приобщить необходимые документы к материалам дела. Однако такие доказательства Слипенчук М.В. не раскрыл.

С учетом изложенного установленная законом презумпция нахождения должника в регионе регистрации была опровергнута банком, а значит, ходатайство должника не подлежало удовлетворению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка и других кредиторов Слипенчука М.В., в связи с чем на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции следует отменить, в удовлетворении ходатайства – отказать.

Поскольку Арбитражный суд города Москвы, передавая дело по подсудности, принял решение о перечислении внесенных банком денежных средств со своего депозитного счета в депозит Арбитражного суда Еврейской автономной области, денежные средства, необходимые для финансирования

деятельности финансового управляющего, следует вернуть на прежний депозитный счет.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291^{11}–291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2026 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2026 г. по делу № А40-67858/2026 отменить.

В удовлетворении ходатайства Слипенчука Михаила Викторовича о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Еврейской автономной области отказать.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Поручить Арбитражному суду Еврейской автономной области принять меры к возврату на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья И.А. Букина

судья Н.А. Ксенофонтова