ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-26294 (7)

г. Москва Дело № А50-21451/2022

13 ноября 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 2 ноября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции кассационную жалобу акционерного общества «Межрегиональная лизинговая компания» на определение Арбитражного суда Пермского края от 16 октября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 апреля 2026 г. по делу № А50-21451/2022.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Межрегиональная лизинговая компания» – Матанцев П.А. (по доверенности от 28 октября 2026 г.); Сальникова Т.А. (по доверенности от 28 октября 2026 г.).

общества с ограниченной ответственностью «Пермская концессионная компания» – Кожин Д.В. (по доверенности от 6 октября 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Межрегиональная лизинговая компания», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Пермская концессионная компания»,

просившего в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ДорТехИнжиниринг» (далее – общество) акционерное общество «Межрегиональная лизинговая компания» (далее – лизинговая компания) обратилось в суд с уточненным заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 22 977 843 рублей задолженности по двум договорам лизинга: от 31 августа 2020 г. № 06-2020/МЛК (далее – договор от 31 августа 2020 г.) и от 12 ноября 2021 г. № 2510-2021/МЛК (далее – договор от 12 ноября 2021 г.), как обеспеченной залогом.

В свою очередь, конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 12 ноября 2021 г. № 2510/ДЗ/2 залога прав по договору банковского счета (далее – договор залога прав).

Заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16 октября 2025 г. принят отказ конкурсного управляющего от требования о признании недействительным договора залога прав и производство по его заявлению прекращено, включена в реестр требований кредиторов задолженность по договору от 31 августа 2020 г. в сумме 2 911 862 рублей 41 копейки с удовлетворением в третью очередь как обеспеченная залогом, в части включения в реестр требований кредиторов сумм возмещения расходов по уплате государственной пошлины заявление лизинговой компании оставлено без рассмотрения, в удовлетворении заявления лизинговой компании в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, лизинговая компания просит принятые по спору судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении ее заявления о включении в реестр задолженности по договору от 12 ноября 2021 г.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом и кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Пермская концессионная компания» (далее – общество «ППК») просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2026 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов проверена судебной коллегией в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, объяснениях представителей лиц, участвующих в обособленном споре, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, спорное требование кредитора основано на договоре от 12 ноября 2021 г.

В связи с наличием задолженности по этой сделке вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 13 сентября 2022 г. по делу № А50-12656/2022 с общества в пользу лизинговой компании взыскано 20 028 421 рубль 59 копеек (просроченная задолженность по уплате лизинговых платежей, неустойка, а также возмещение расходов на оплату госпошлины по иску).

Затем решением Арбитражного суда Пермского края от 14 сентября 2022 г. по делу № А50-12905/2022 указанный договор лизинга расторгнут, на общество возложена обязанность передать предметы лизинга лизинговой компании.

Полагая, что задолженность по договору от 12 ноября 2021 г. осталась непогашенной, лизинговая компания 30 ноября 2022 г. обратилась в суд с заявлением о включении соответствующего требования в реестр.

Определением суда первой инстанции от 6 декабря 2022 г. лизинговая компания уведомлена о том, что данное требование будет рассмотрено после введения следующей за наблюдения процедуры.

В дальнейшем (15 декабря 2022 г.) общество фактически возвратило предметы лизинга лизинговой компании, они реализованы ею по договорам купли-продажи от 22 февраля 2023 г. и от 7 июня 2023 г. за 23 100 000 рублей.

Заявление лизинговой компании назначено к рассмотрению определением суда первой инстанции от 18 июля 2024 г. Итоговый судебный акт принят в судебном заседании, состоявшемся 2 октября 2025 г.

Отказывая во включении задолженности по договору от 12 ноября 2021 г. в реестр, суд первой инстанции исходил из того, что выручка от продажи изъятых предметов лизинга полностью компенсировала взысканную судебным решением по делу № А50-12656/2022 сумму и долг перед лизинговой компанией в этой части погашен. Лизинговая компания, как указал суд, не заявила об уточнении требований в виде включения в реестр итогового сальдо встречных обязательств по упомянутому договору лизинга.

Суды апелляционной инстанций и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон, совершенные до момента его расторжения, и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой. Сальдо встречных обязательств по расторгнутому договору выкупного лизинга, заключенному и профинансированному лизингодателем до возбуждения дела о банкротстве лизингополучателя, подлежит включению в реестр (абзац третий пункта 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», абзац четвертый пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Действительно, изначально лизинговая компания предъявила к включению в реестр не сальдо, а промежуточную просроченную задолженность, подтвержденную судебным решением.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», определяя, какие факты, указанные сторонами, имеют юридическое значение для дела и подлежат доказыванию, арбитражный суд должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения. В связи с этим арбитражный суд в рамках руководства процессом (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) вправе вынести на обсуждение сторон вопрос о необходимости доказывания иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, даже если на эти факты стороны не ссылались.

В данном случае суд первой инстанции рассматривал обособленный спор более одного года, неоднократно откладывая судебные заседания. При этом в ходе рассмотрения спора в соответствии с приведенными разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции поставил на обсуждение сторон вопрос об определении сальдо взаимных предоставлений по договору от 12 ноября 2021 г., предложив лизинговой компании дополнительно представить отчеты об оценке предметов лизинга, сведения об их реализации, а также расчет завершающего сальдо для сверки (определения от 22 октября 2024 г., от 18 февраля 2025 г.).

Указания суда были исполнены лизинговой компанией, которая заблаговременно направила в материалы дела документы необходимые, с ее точки зрения, для расчета сальдо, а также письменные пояснения от 13 марта 2025 г., содержащие сам расчет сальдо.

В свою очередь, конкурсный управляющий обществом и уполномоченный орган представили контррасчеты сальдо, сославшись на то, что процессуальные действия совершены ими во исполнение судебного определения от 18 февраля 2025 г. (письменные пояснения конкурсного управляющего обществом

от 17 марта 2025 г. и письменные пояснения уполномоченного органа от 24 марта 2025 г.).

Позднее лизинговая компания представила возражения на контррасчет конкурсного управляющего обществом, указав на ошибки, допущенные по ее мнению, управляющим (письменные пояснения от 16 мая 2025 г.).

Согласно расчету завершающих обязанностей сторон договора от 12 ноября 2021 г., составленному лизинговой компанией, контррасчетам, подготовленным конкурсным управляющим обществом и уполномоченным органом, сальдо сложилось в пользу лизинговой компании, несмотря на то, что каждый из них приводил разные итоговые суммы.

Суд первой инстанции согласился с этим общим выводом, на что прямо указал в обжалуемом определении.

По сути, с учетом приведенных обстоятельств, касающихся постановки судом на обсуждение лиц, участвующих в обособленном споре, вопроса об определении сальдо встречных предоставлений, выполнения заинтересованным лицами указаний суда путем подготовки расчета и контррасчетов сальдо, сбора и приобщения к материалам дела соответствующих доказательств, заявление лизинговой компании следовало квалифицировать как вариативное требование: о включении в реестр промежуточной задолженности, а если суд сочтет это невозможным – о включении в реестр сальдо встречных предоставлений. Более того, на такую вариативность своего заявления лизинговая компания прямо сослалась в пункте 1.5 письменных пояснений от 16 мая 2025 г.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции не мог ограничиться указанием на то, что промежуточная задолженность погашена, а требование лизинговой компанией не уточнено. Суду после продолжительного исследования инициированного им же вопроса следовало разрешить спор по существу, установив правильное сальдо.

Суды апелляционной инстанции и округа не исправили указанные нарушения.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов лизинговой компании, в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит установить сальдо встречных обязательств по расторгнутому договору выкупного лизинга, проверить является ли требование обеспеченным залогом.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Пермского края от 16 октября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 апреля 2026 г. по делу № А50-21451/2022 отменить в части отказа в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договору лизинга от 12 ноября 2021 г. № 2510-2021/МЛК.

В отменной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Н.А. Ксенофонтова

судья О.Ю. Шилохвост