79060_2582854

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 310-ЭС26-7428

г. Москва Дело № А35-2590/2025

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 19 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Завьяловой Т.В., Якимова А.А.

при участии представителей индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Гурова Александра Александровича (далее - предприниматель) Дюминой Д.В., Полякова А.В. (доверенность от 19 декабря 2024 г.), Лукина А.М. (доверенность от 3 июня 2026 г.)

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу предпринимателя на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 мая 2026 г. по делу № А35-2590/2025 Арбитражного суда Курской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением к Администрации Большесолдатского района Курской области (далее - администрация) о признании незаконным решения администрации, выраженного в письме от 20 января 2025 г. № 101.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Курск-Агро» (далее - общество «Курск-Агро»).

Решением Арбитражного суда Курской области от 11 ноября 2025 г. заявление предпринимателя удовлетворено, признан незаконным отказ администрации в предоставлении предпринимателю без проведения торгов в аренду земельного участка с кадастровым номером 46:02:030201:364 площадью 240 000 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - сельскохозяйственное использование, имеющего ориентиры: Курская область, Большесолдатский район, Волоконский с/с.

На администрацию возложена обязанность в четырнадцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу заключить с предпринимателем договор аренды спорного земельного участка, цель использования - растениеводство, производство и увеличение продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения на территории Курской области.

Не согласившись с решением суда от 11 ноября 2025 г., общество «Курск - Агро» и Прокуратура Курской области обратились с апелляционными жалобами.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20 мая 2026 г., решение суда от 11 ноября 2025 г. отменено, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, повлиявшие на исход дела, и приведшие к нарушению его прав и законных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители предпринимателя поддержали доводы жалобы, просили обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Прокурор с доводами кассационной жалобы согласился, считает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права, однако полагает, что решение суда первой инстанции также подлежит отмене в части восстановления нарушенного права предпринимателя с направлением дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления всех имеющих юридическое значение для дела обстоятельств.

Представители иных лиц, участвующих в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что в силу части 2 статьи 291^{10} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

От администрации в суд поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором она просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 58-ФЗ) в 2022, 2023 и 2024 годах при предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, Правительство Российской Федерации вправе установить особенности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в том числе дополнительно определить случаи предоставления

таких земельных участков без проведения торгов и сократить сроки предоставления таких земельных участков.

Подпунктом «б» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2022 г. № 629 «Об особенностях регулирования земельных отношений в Российской Федерации в 2022 - 2024 годах, а также о случаях установления льготной арендной платы по договорам аренды земельных участков, находящихся в федеральной собственности, и размере такой платы» (далее - Постановление № 629) установлено, что в 2022 - 2024 годах наряду со случаями, предусмотренными Земельным кодексом Российской Федерации, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам Российской Федерации или российским юридическим лицам в аренду без проведения торгов в целях осуществления деятельности по производству продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций, перечень которой устанавливается решением органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Постановлением Администрации Курской области от 5 сентября 2022 г. № 981-па (далее - Постановление № 981-па) утвержден перечень продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения на территории Курской области в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель на основании подпункта «б» пункта 1 Постановления № 629 обратился 20 декабря 2024 г. в администрацию с заявлением о предоставлении в аренду без проведения торгов земельного участка с кадастровым номером 46:02:030201:364, площадью 240 000 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - сельскохозяйственное использование, цель использования земельного участка - растениеводство, производство и увеличение продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения на территории Курской области.

Решением от 20 января 2025 г. № 101, изложенным в письме, администрация указала на возможность согласно действующему законодательству заключить с предпринимателем договор аренды земельного участка без проведения торгов, но предложила вернуться к данному вопросу по окончании режима контртеррористической операции по пресечению террористических актов, с применением отдельных мер и временных ограничений.

Считая указанное решение администрации незаконным, а также ссылаясь на необоснованное уклонение администрации от заключения договора по фактически рассмотренному заявлению, предприниматель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался положениями части 1 статьи 198, части 5 статьи 200 АПК РФ, статей 39^{1}, 39^{6}, 39^{16}, 39^{17} Земельного кодекса Российской Федерацией, части 1 статьи 8 Закона № 58-ФЗ, подпункта «б» пункта 1 Постановления № 629, и исходил из наличия предусмотренной частью 1 статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспоренного решения администрации незаконным.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства, установив, что предварительное согласование предоставления земельного участка не требовалось, поскольку земельный участок на дату обращения с соответствующим заявлением был сформирован и поставлен на кадастровый учет; от иных лиц заявлений не поступало; деятельность предпринимателя на момент обращения отвечала требованиям, установленным нормативными правовыми актами, и доказательств запрета для въезда на территорию, где расположен земельный участок, либо иных мер и ограничений, препятствующих ведению хозяйственной деятельности предпринимателя, не имелось, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления предпринимателя.

Отменяя решение суда от 11 ноября 2025 г. и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, что деятельность предпринимателя и производимая им продукция соответствовали требованиям, установленным нормативными актами, однако указал, что принимая решение по существу спора, арбитражный суд должен учитывать, насколько принятое решение исполнимо и приведет ли указанное решение к восстановлению нарушенных прав и законных интересов заявителя (статьи 16, 182 АПК РФ).

Поскольку срок действия статьи 8 Закона № 58-ФЗ и Постановления № 629 ограничен 2024 годом и с 1 января 2025г. данные нормы не применяются, суд пришел к выводу, что истечение срока нормативного акта является основанием для отказа в предоставлении заявителю земельного участка на испрашиваемых основаниях.

Данные выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, рассматриваемых по правилам главы 22 КАС РФ, главы 24 АПК РФ, суд применяет нормы материального права, которые действовали во время возникновения правоотношения с участием административного истца (заявителя), если из федерального закона не вытекает иное (часть 5 статьи 15 КАС РФ, часть 5 статьи 3 и часть 1 статьи 13 АПК РФ).

В связи с этим изменение правового регулирования ко времени рассмотрения дела, как правило, не может служить основанием для отказа в восстановлении права, которое было незаконно нарушено органом или лицом, наделенными публичными полномочиями. Вместе с тем суд, признавая оспоренное решение, действие (бездействие) незаконным, может отказать в возложении на административного ответчика (орган или лицо, наделенные публичными полномочиями) обязанности совершить какие-либо действия, если на день рассмотрения дела законодательством установлен запрет на осуществление гражданами, организациями соответствующих действий.

Как указано выше, предприниматель обратился в администрацию с соответствующим заявлением 20 декабря 2024 г., то есть в период действия Закона № 58-ФЗ и Постановления № 629.

На момент принятия оспариваемого решения администрации и на день рассмотрения дела судом запрет на предоставление земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, гражданам Российской Федерации и российским юридическим лицам в аренду без проведения торгов в целях осуществления деятельности по производству продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций, не установлен.

Следовательно, выводы судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии правовых оснований для предоставления заявителю земельного участка на испрашиваемых основаниях по причине истечения срока действия нормативных актов являются незаконными, противоречащими вышеуказанным разъяснениям.

Кроме того, Судебная коллегия не может согласиться с доводом администрации, что сложившаяся на территории оперативная обстановка исключала возможность предоставления в аренду спорного земельного участка.

При рассмотрении дела суд первой инстанции неоднократно предлагал администрации представить доказательства, свидетельствующие о наличии препятствий в осуществлении предпринимателем хозяйственной деятельности на данной территории и невозможности использования земельного участка, однако таких доказательств уполномоченный орган не представил.

Поскольку судами установлены все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, однако апелляционной инстанцией и округом неверно применены нормы материального и процессуального права, обжалуемые предпринимателем судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи $291^{.11}$ АПК РФ, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291^{11} - 291^{15} АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 мая 2026 г. по делу № А35-2590/2025 Арбитражного суда Курской области отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Курской области от 11ноября 2025 г.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья В.В. Попов

Судьи Т.В. Завьялова

А.А. Якимов