79073_2583697

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-11156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А53-11244/2025

Резолютивная часть определения объявлена 18 ноября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 20 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при участии в открытом судебном заседании представителей:

Федерального бюджетного учреждения «Администрация Азово-Донского бассейна внутренних водных путей» (далее – Учреждение) Долженко Л.В., Воронцова С.А.,

акционерного общества «Стройтрансгаз» (далее – Общество) Егорова А.Н., Бравичевой Т.Д., Пауль Л.В.,

акционерного общества «Инженерно-технический центр «Вектор» (далее – Компания) Федяшина А.И.,

рассмотрев кассационную жалобу Общества на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-11244/2025,

установила:

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением о взыскании с Общества 124 512 611 руб. 36 коп. неосновательного обогащения по государственному контракту от 23 апреля 2018 г. № 3/01-18-КОУ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального казначейства по Ростовской области (далее – Управление) и Компания.

Суд первой инстанции решением от 28 октября 2025 г. отказал в иске.

Апелляционный суд постановлением от 27 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением окружного суда от 3 июля 2026 г., решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления судов и оставить в силе решение суда первой инстанции, либо направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции в ином составе судей.

Определением от 29 октября 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учреждение и Управление в отзывах просят отказать в удовлетворении жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Общества и Компании поддержали доводы кассационной жалобы, представители Учреждения возражали против ее удовлетворения по мотивам, приведенным в отзыве.

Управление, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направило, что в соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291^{11} АПК РФ оснований для отмены постановления суда кассационной инстанции.

Согласно части 1 статьи 284 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными в данной главе, за исключением случаев, предусмотренных частью 1^{1} данной статьи.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело (часть 1 статьи 289 АПК РФ).

Как следует из резолютивной части постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, датированной 30 июня 2026 г., дело рассматривалось коллегией судей в составе председательствующего судьи Артамкиной Е.В., судей Афониной Е.И., Зотовой И.И.

В соответствии с частью 2 статьи 18 АПК РФ дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

В абзаце первом пункта 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 12) разъяснено, что согласно части 1 статьи 18 АПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Независимость и беспристрастность суда (часть 2 статьи 5 Кодекса) обеспечивается в том числе порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи (части 2 - 5 статьи 18 АПК РФ).

Положение о неизменности одного и того же состава суда, установленное частью 2 статьи 18 АПК РФ, распространяется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела по существу и принятия решения.

Арбитражным судам необходимо учитывать, что при коллегиальном рассмотрении дела данное положение относится как к председательствующему в судебном заседании, так и к другим судьям, входящим в состав суда, рассматривающий дело, при этом правило о неизменности состава суда в отношении других судей, входящих в данный состав суда, действует со дня первого судебного заседания по делу, для рассмотрения которого они назначены (пункт 3.2 постановления Пленума № 12).

В кассационной жалобе Общество, в числе прочих, приводит довод о существенном нарушении окружным судом норм процессуального права, выразившемся в подписании постановления суда округа судьей, не входившим в состав суда, который рассмотрел дело.

Изучив материалы дела, Судебная коллегия установила, что в нарушение приведенных выше норм права и правовых подходов изготовленное в полном объеме постановление суда округа от 3 июля 2026 г. подписано не судьей Афониной Е.И., а судьей Аваряскиным В.В., не участвовавшим в рассмотрении дела.

Подписание постановления суда округа судьей, не входившим в рассмотревший дело состав суда, свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права и является самостоятельным безусловным основанием для отмены обжалуемого постановления (пункт 5 части 4 статьи 288, часть 1 статьи 291^{11} АПК РФ).

Поскольку судом кассационной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, Судебная коллегия считает, что постановление окружного суда от 3 июля 2026 г. подлежит отмене на основании части 1 статьи 291^{11} АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении кассационной жалобы Общества следует устранить допущенные нарушения норм процессуального права и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11} - 291^{15} АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-11244/2025 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Попов В.В.

Судья Грачева И.Л.

Судья Хатыпова Р.А.