

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭЗТМ-Жилстройсервис» (г. Электросталь; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 и определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.07.2014

по делу № А41-55184/13,

по иску муниципального унитарного предприятия городского округа Электросталь Московской области «Производственно-техническое предприятие городского хозяйства» (г. Электросталь; далее – предприятие) к обществу о взыскании 130 079, 90 руб. долга, 4878, 29 руб. пени

установил:

решением суда первой инстанции от 24.12.2013, оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Суд округа определением от 07.07.2014 производство по кассационной жалобе на указанные судебные акты прекратил в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Таких оснований по доводам заявления не установлено.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения предприятия (ресурсоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение обществом (исполнителем коммунальных услуг в многоквартирном доме) обязательства по оплате коммунальных ресурсов (холодной воды и услуг по водоотведению), поставленных истцом в рамках договора от 15.02.2012 № 10-УО с января по июнь и в августе 2013 года в многоквартирные дома, находящиеся в управлении абонента.

Исходя из цены иска и разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 1.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ в случае подачи кассационной жалобы на судебные акты, которые в соответствии с Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства, кассационная жалоба возвращается заявителю. При этом если указанное обстоятельство будет установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по кассационной жалобе прекращается применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и доводов заявителя, общество в кассационной жалобе не указало на нарушение судебными инстанциями норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ и являющихся основанием для проверки обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таких нарушений окружной суд так же не установил.

В данном случае неправильного применения норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Довод заявителя о том, что в отсутствие согласия общества на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства суд должен был перейти к рассмотрению дела по правилам общего искового производства, основаны на ошибочном толковании положений главы 29 АПК РФ. Так, в соответствии с пунктами 3, 5 статьи 228 АПК РФ стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок, который установлен арбитражным судом в определении о принятии искового заявления, заявления или в определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков. Таким образом, решение в порядке упрощенного производства может приниматься и при наличии возражений ответчика.

Поскольку проверка принятых в упрощенном производстве судебных актов по существу спора ограничивается апелляционной инстанцией, доводы жалобы общества о неправильном применении судами норм материального права не принимаются во внимание.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов