

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-2681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления по Пермскому краю (заявитель, г. Пермь) на определение Арбитражного суда Пермского края от 13.01.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2014, принятых в рамках дела № А50-24417/2011 о признании «Титов С.И. командитное товарищество «Пермская ДПМК» несостоятельным (банкротом) по заявлению МКУ «Пермблагоустройство» о включении задолженности в размере 104 000 рублей в реестр требований кредиторов должника,

установила:

определением Арбитражного суда Пермского края от 13.01.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014, требование МКУ «Пермблагоустройство» в размере 104 000 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов «Титов С.И. командитное товарищество «Пермская ДПМК».

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.06.2014 оставил определение от 13.01.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 без изменения.

В кассационной жалобе Федеральная налоговая служба просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение в толковании и применении положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в виде необоснованного при возобновлении дела о банкротстве включения в реестр

требований новых кредиторов, возникших после возбуждения в отношении должника производства по делу о несостоятельности (банкротстве) и относящихся к текущим требованиям, не подлежащим включению в реестр.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным заявителем, не установлено.

Довод о необоснованном включении в реестр требований новых кредиторов при возобновлении дела о банкротстве на стадии наблюдения неоснователен.

Как следует из пункта 6 статьи 151 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при заключении мирового соглашения в ходе наблюдения мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

В силу пунктов 1, 5 статьи 163 Закона о банкротстве отмена определения об утверждении мирового соглашения является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве. При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение. Между тем, состав и размер требований кредиторов и уполномоченных органов определяются на дату возобновления производства по делу о банкротстве.

Из приведенных норм, а также положений пунктов 2, 6 статьи 166 Закона о банкротстве следует, что при возобновлении дела о банкротстве реестр требований кредиторов, существовавший до утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, берется за основу. Однако состав и размер требований кредиторов определяется на дату возобновления производства по делу о банкротстве, вследствие чего возможно увеличение требований к должнику.

Ссылка заявителя на то, что возможность продления срока, определенного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, для установления требований кредиторов при возобновлении процедуры наблюдения не предусмотрена, неосновательна и связана с неправильным толкованием содержания статьи 166 названного Закона, предусматривающей после

возобновления производства по делу о банкротстве введение соответствующей процедуры, в ходе которой было заключено мировое соглашение.

Утверждение заявителя о том, что спорное требование является текущим также неосновательно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве и пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Как разъяснено в пункте 15 указанного постановления для целей квалификации в качестве текущих платежей требований, основанных на утвержденном судом мировом соглашении, предусматривающем сроки, порядок и способы исполнения ранее возникшего обязательства (например, отсрочку или рассрочку его исполнения), следует принимать дату возникновения этого обязательства.

Учитывая даты возбуждения дела о банкротстве (02.12.2011) и введения наблюдения в отношении должника (23.12.2011 и 31.10.2013), а также то обстоятельство, что правоотношения МКУ «Пермблагоустройство» с должником возникли из муниципальных контрактов от 11.09.2007 № 38/08 и от 04.06.2007 № 26-20/08, мировые соглашения по искам, вытекающим из которых, утверждены определениями Арбитражного суда Пермского края от 13.02.2013, оснований для определения спорной суммы как текущего платежа у судов не имелось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной налоговой службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова