

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС14-2965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гоголь» (г.Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.11.2013 по делу № А82-4230/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гоголь» о признании общества с ограниченной ответственностью «Клест» несостоятельным (банкротом) как отсутствующего должника,

установил:

Иванов Александр Владимирович обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Клест» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры отсутствующего должника.

Определением от 06.11.2013 произведена замена заявителя Иванова А.В. его правопреемником – обществом с ограниченной ответственностью «Гоголь» (далее – заявитель).

В обоснование заявления указано, что по состоянию на 05.04.2013 (дата подачи заявления в суд) у должника имеется задолженность перед заявителем в размере 75 000 рублей, просроченная свыше трех месяцев и подтвержденная вступившими в законную силу решением от 21.08.2012 и определением

от 13.09.2012 мирового судьи судебного участка № 1 Заволжского района города Ярославля по делу № 2-1008/12. Заявитель просит признать должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре на основании статьи 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с наличием признаков банкротства отсутствующего должника.

Решением от 08.11.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 227-230 Закона о банкротстве, установили, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие отсутствие руководителя должника либо невозможность установления его места нахождения.

Должник осуществляет хозяйственную деятельность и представляет в налоговые органы отчетность. Согласно справкам банков в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) последним проводились операции по банковским счетам.

Доказательства недостаточности имущества для покрытия судебных расходов в связи с делом о банкротстве отсутствуют.

Согласно части 7 статьи 291.6 Кодекса по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изложенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов трех инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, в связи с чем, не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гоголь» (г.Ярославль) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев