



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-11844/11

Москва

23 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Лобко В.А. и Потихониной Ж.Н., рассмотрела в судебном заседании заявление Абраменко Натальи Николаевны и Маклакова Виктора Николаевича от 17.06.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 11.09.2013 по делу № А55-36158/2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2014 по тому же делу

Суд установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2011 закрытое акционерное общество «Инвестиционная Строительная Корпорация «Средневожскстрой» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Артемьева Н.В.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 10.10.2011 при рассмотрении настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) должника судом применены положения параграфа 7 главы 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Конкурсные кредиторы Абраменко Н.Н. и Маклаков В.Н. обратились в Арбитражный суд Самарской области с ходатайством о принятии обеспечительных мер в соответствии со статьей 201.3 Закона о банкротстве, статьями 91 – 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и просили принять обеспечительные меры в виде запрета на заключение Министерством строительства Самарской области договора аренды земельного участка (кадастровый номер 63:01:0510003:937, прежний номер 63:01:0510003:517) под объектом не завершеного строительства – многоэтажный четырехсекционный жилой дом переменной этажности со встроенными нежилыми помещениями по адресу: г. Самара, квартал 96, ул. Садовая, Вилоновская с другим лицом, помимо должника, и запрета на государственную регистрацию такого договора аренды, а также запрета на распоряжение Министерством строительства Самарской области данным земельным участком иным образом помимо застройщика.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.09.2013 отказано в принятии обеспечительных мер.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2013 определение Арбитражного суда Самарской области от 11.09.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.03.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Абраменко Н. Н. и Маклаков В. Н. просят отменить названные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Оценив доводы заявления и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 201.3 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве застройщика, наряду с мерами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (обеспечительные меры) в виде запрета на заключение арендодателем договора аренды земельного участка с другим лицом, помимо застройщика, и запрета на государственную регистрацию такого договора аренды, а также запрета на распоряжение арендодателем данным земельным участком иным образом.

Указанные в пункте 1 настоящей статьи обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом только при представлении лицом, обратившимся с соответствующим ходатайством, доказательств наличия объекта строительства на земельном участке либо начала строительства данного объекта (пункт 3 статьи 201.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (пункт 10), рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд, в том числе оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также обеспечит баланс интересов заинтересованных сторон.

Рассмотрев заявление, суды пришли к выводу, что истребуемые обеспечительные меры не направлены на реализацию целей обеспечительных мер и не обеспечат баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются нарушение единообразия в толкования и применения арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют,

оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, суд

определил:

в передаче дела № А55-36158/2009 Арбитражного суда Самарской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 11.09.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья _____

В.А.Лобко

Судья _____

Ж.Н.Потихонина