



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-8031/14

Москва

14 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Вавилина Е.В. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление представителя участников общества с ограниченной ответственностью Страховой медицинской организации «Госмедстрах» (город Владивосток) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Приморского края от 24.10.2013 по делу № А51-13382/2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.03.2014 по тому же делу.

Суд установил: решением Арбитражного суда Приморского края от 14.08.2013 в отношении общества с ограниченной ответственностью Страховая Медицинская Организация «Госмедстрах» (далее – должник) открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Моисеенко Геннадий Петрович.

Сведения об открытии в отношении должника конкурного производства опубликованы 24.08.2013 в газете «Коммерсантъ» № 152.

Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Владивостокская поликлиника № 1» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 5 619 117 рублей 90 копеек, обоснованность которого подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 30.04.2013 по делу № А51-5321/2013.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 24.10.2013 производство по заявлению прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в связи с отсутствием возражений относительно заявленных требований.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.03.2014 определение суда от 24.10.2013 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, представитель участников должника просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В частности, заявитель указывает на то, что судебное заседание по рассмотрению требования состоялось до истечения срока, установленного пунктом 5 статьи 183.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для представления возражений по заявленному требованию.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных частью 1 статьи 304 Кодекса.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Кодекса являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив оспариваемые судебные акты и приложенные к заявлению документы, оценив доводы заявителя, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 183.26 Закона о банкротстве требования, относительно которых не поступили возражения признаются установленными в составе, размере и очередности, которые заявлены кредитором, и подлежат включению арбитражным управляющим в реестр требований кредиторов после закрытия реестра заявленных требований кредиторов.

Установив, что возражений относительно заявленного требования не поступало, суд первой инстанции правомерно прекратил производство по требованию.

С указанной оценкой фактических обстоятельств дела согласился суд кассационной инстанции.

Доводы заявителя о рассмотрении требования до истечения срока для подачи возражений не могут быть приняты во внимание, поскольку оспариваемое определение суда не препятствовало заявителю обратиться с соответствующими возражениями в сроки, установленные пунктом 5 статьи 183.26 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А51-13382/2013 Арбитражного суда Приморского края для пересмотра в порядке надзора определения от 24.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.03.2014 отказать.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Е.В. Вавилин

Судья

Ж.Н. Потихонина