



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-4100/14

Москва

30 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Вавилина Е.В. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела заявление гражданки Ивлиевой Натальи Петровны (город Саранск) от 24.03.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2014 по делу № А39-4965/2008 Арбитражного суда Республики Мордовия.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.07.2009 закрытое акционерное общество «Центр Авторских Медицинских Технологий и Новаций» признано банкротом.

В соответствии с определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.09.2011 по данному делу применяются положения параграфа

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ о банкротстве застройщиков.

Ивлиева Наталья Петровна обратилась в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника с суммой 3 154 190 рублей, в том числе 960 000 рублей задолженности по инвестиционному договору на строительство квартиры, 2 194 190 рублей убытков, возникших в связи с невозможностью передачи жилого помещения, в порядке статьи 201.5 Закона о банкротстве.

Определением суда от 26.06.2013 требование Ивлиевой Н.П. удовлетворено, в третью очередь реестра кредиторов должника включено требование в размере 3 154 190 рублей, в том числе 960 000 рублей, уплаченных по инвестиционному договору, 2 194 190 рублей убытков в виде реального ущерба.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 определение суда от 26.06.2013 изменено, убытки в размере 2 194 190 рублей признаны подлежащими удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных реестр, за счет оставшегося имущества должника.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.02.2014 оставил без изменения судебный акт апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Ивлиева Н.П. просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 21.11.2011 требования Ивлиевой Н.П. о передаче трехкомнатной квартиры в размере уплаченной по

инвестиционному договору суммы 960 000 рублей включены в реестр требований о передаче жилых помещений.

В связи с истечением срока проведения собрания участников строительства и возникающими ввиду этого последствиями конкурсный управляющий должника направил 13.01.2012 участникам строительства уведомление о возможности перевода требований путем предъявления в арбитражный суд денежного требования в течение месяца с даты получения данного уведомления при условии одновременного отказа от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, в соответствии со статьей 201.5 Закона о банкротстве.

Суды всех трех инстанций удовлетворили требование заявителя в части уплаченной по инвестиционному договору суммы в размере 960 000 рублей.

Изменяя определение суда первой инстанции, Первый арбитражный апелляционный суд также признал доказанным требования Ивлиевой Н.П. в размере 2 194 190 рублей убытков.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции посчитал, что требование в виде убытков является самостоятельным и предъявленным 30.04.2013, то есть с пропуском месячного срока, установленного статьей 201.13 Закона о банкротстве. В связи с этим на основании пунктов 4 и 5 статьи 142 Закона о банкротстве требование заявителя в части включения 2 194 190 рублей убытков признано подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных реестр.

С названной позицией согласился суд кассационной инстанции.

Оценив доводы заявителя, материалы истребованного дела и содержание оспариваемых судебных актов, коллегия судей усматривает основания в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в общем

порядке для предъявления требований в деле о банкротстве, установленном статьями 71 и 100 названного Закона.

Судами установлено, что первичное требование Ивлиевой Н.П. о передаче жилого помещения заявлено в сроки, установленные названными статьями Закона.

Законом о банкротстве предусмотрена возможность преобразования требования кредитора о передаче жилых помещений при невозможности их передачи в денежное требование.

Согласно пункту 1 статьи 201.10 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства в случае наличия у застройщика объекта незавершенного строительства арбитражный управляющий обязан вынести на рассмотрение собрания участников строительства вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному кооперативу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве в случае, если в течение двух месяцев с даты истечения сроков, предусмотренных пунктом 1 статьи 201.10 названного Закона, собранием участников строительства не принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о передаче объекта незавершенного строительства, конкурсный управляющий уведомляет об этом арбитражный суд и направляет в порядке, установленном статьей 13 Закона о банкротстве, участникам строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений, уведомление о возможности предъявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, денежного требования в течение месяца с даты получения такого уведомления при условии одновременного отказа участника строительства от

исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, а также о последствиях непредъявления такого требования.

Как следует из содержания подпункта 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, денежным требованием является в том числе требование участника строительства о возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения.

Рассматривая настоящий спор, суды пришли к выводу, что требование об убытках в размере 2 194 190 рублей является вновь заявленным денежным требованием к должнику.

Однако суды при этом не учли правовых позиций, выраженных в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 15510/12 и от 23.04.2013 № 13239/12, согласно которым по существу реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов и правовое положение участников строительства является равным независимо от того, в какой из двух указанных реестров их требования включены.

В связи с этим предусмотренная статьей 201.13 Закона о банкротстве процедура предъявления денежного требования участником строительства, чье требование уже включено в реестр требований о передаче жилых помещений, не является заявлением кредитором нового требования с иным предметом, а по существу представляет собой техническую процедуру окончательного подсчета в денежном выражении обязательств должника перед участниками строительства.

Кроме того, в силу отмеченного равного положения участников строительства независимо от виде реестра и до перевода требования, включенного в реестр требований о передаче жилых помещений, в реестр требований кредиторов при его денежной оценке (в том числе для целей голосования) должна была учитываться не только уплаченная участником

строительства сумма, но и размер реального ущерба, определенного по правилам статьи 201.5 Закона о банкротстве.

Правильность такого подхода была подтверждена и последующим уточнением текста Закона о банкротстве в рамках Федерального закона от 02.07.2013 № 189-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом такой подход к определению размера находящегося в реестре требований о передаче жилых помещений требования в денежном выражении является проявлением общего принципа о необходимости учета стоимости требования (его предмета) при установлении его в деле о банкротстве – другими примерами реализации этого принципа являются правовые позиции, содержащиеся в абзаце шестом пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве».

Поскольку по состоянию на дату рассмотрения обоснованности первоначального заявления Ивлиевой Н.П. о передаче трехкомнатной квартиры в размере уплаченной по инвестиционному договору суммы 960 000 рублей вышеприведенные правовые позиции о равенстве форм участия в деле о банкротстве застройщиков еще не были сформированы и в связи с этим требование о взыскании убытков в соответствии с положениями статьи 201.5 Закона о банкротстве не было по существу оценено, то права и законные интересы заявителя не должны быть ущемлены при последующем переводе ее требований в денежные.

Срок, установленный статьей 201.13 Закона о банкротстве для преобразования требования кредитора о передаче жилых помещений при невозможности их передачи в денежное требование, не аналогичен сроку предъявления первичного требования для включения в реестр требований кредиторов и не может расцениваться как такой срок, в связи с чем положения статьи 142 Закона о банкротстве к установленному месячному сроку не применимы.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12 сформирована правовая позиция, в соответствии с которой основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан - участников строительства как непрофессиональных инвесторов, о чем, в частности, свидетельствует установление для граждан третьей приоритетной очереди удовлетворения требований по отношению к другим кредиторам (пункт 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве). Поэтому применение названных правил должно быть направлено на достижение этой цели, а не на воспрепятствование ей. Следовательно, в случае пропуска гражданином - участником строительства срока закрытия реестра по уважительной причине суд не лишен права рассмотреть вопрос о его восстановлении до начала расчетов с кредиторами.

Принимая во внимание указанную правовую позицию, а также отсутствие предусмотренных негативных последствий пропуска срока, установленного статьей 201.13 Закона о банкротстве, коллегия судей считает, что, вопреки выводу кассационной инстанции, он не является пресекательным и может быть восстановлен по ходатайству участника строительства.

В целях формирования единообразной практики толкования и применения норм материального права коллегия судей считает необходимым передать настоящее дело в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А39-4965/2008 Арбитражного суда Республики Мордовия для пересмотра в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2014 по указанному делу.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, предоставить отзыв в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора до 14 июля 2014 г.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Е.В. Вавилин

Судья

Ж.Н. Потихонина