



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14963/06

Москва

26 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Лобко В.А. и Потихониной Ж.Н., рассмотрела в судебном заседании заявление ООО «РиэлтЪ» (г. Пермь) от 23.04.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2014 по делу № А50-43610/2005 Арбитражного суда Пермского края.

Суд установил:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Машиностроительный завод им. Ф.Э. Дзержинского» (далее – должник, предприятие) рассмотрено заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительными, состоявшихся 03.09.2008 торгов по продаже части

недвижимого имущества предприятия (лот № 1), протокола заседания комиссии об определении победителя торгов по продаже имущества от 03.09.2008 №3, договора купли-продажи недвижимого имущества от 12.09.2008, а также дополнительного соглашения № 1 к указанному договору.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 31.07.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Рубикон», ООО «СП-Инвест», ООО «МагМиг», ООО «Технострой», ООО «Компания Альтернатива», ООО «Торговая группа «АвтоМаш».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 06.09.2013 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013 определение суда первой инстанции от 06.09.2013 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.01.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 08.11.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, ООО «РиэлтЪ» просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и неполное исследование обстоятельств дела.

Оценив доводы заявления и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При исследовании доказательств по делу и оценке их в соответствии со статьей 71 Кодекса суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отнесении спорного имущества к ограниченно оборотоспособному,

которое подлежит продаже на закрытых торгах в форме конкурса. Кроме того, суды установили, что достаточных доказательств вывода спорного имущества из имущества мобилизационного назначения не представлено.

Суд апелляционной инстанции, установив, что продажа спорного имущества осуществлена на открытых торгах и руководствуясь пунктом 7 статьи 195 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), признал торги в форме аукциона с открытой формой подачи предложений недействительными.

Доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств по делу, что в соответствии с главой 36 Кодекса не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 299 Кодекса дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных частью 1 статьи 304 Кодекса.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу в соответствии с частью 1 статьи 304 Кодекса являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, суд

определил:

в передаче дела № А50-43610/2005 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья _____

В.А.Лобко

Судья _____

Ж.Н.Потихонина