



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-1461/14

Москва

3 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Лобко В.А. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монолит» Кочеткова С.С. (город Воронеж) от 31.01.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2013 по делу № А36-396/2010 и постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 по этому делу.

Суд установил: Решением Арбитражного суда Липецкой области от 02.12.2010 общество с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 22.09.2011 в отношении должника применены положения параграфа 7 главы IX

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Участники строительства обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника об утверждении Приложения № 5 к Положению о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника от 20.05.2013.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2013 заявление удовлетворено, решение собрания кредиторов об утверждении Приложения № 5 к Положению о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника от 20.05.2013 признано недействительным. Суд обязал конкурсного управляющего должником представить приложение № 5 к Положению о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника для утверждения на собрании кредиторов, созванном с учетом требований пункта 5 статьи 201.6 Закона о банкротстве.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своих требований заявитель в частности ссылается на то, что права и законные интересы участников строительства не могут быть затронуты оспариваемым решением, поскольку начальная цена продажи имущества определена с учетом отчета об оценке, рыночная цена имущества определится на торгах, результаты которых могут быть оспорены. Кроме того, как считает конкурсный управляющий должником, участники строительства в соответствии с нормами Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» являются залоговыми кредиторами, не имеющими права голоса на собрании кредиторов должника.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Изучив оспариваемые судебные акты и приложенные к заявлению документы, суд не усматривает оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 15510/12, по смыслу параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав таких кредиторов, отличным от включения в денежный реестр требований кредиторов. Напротив, по существу реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов. Об этом, в частности, свидетельствуют как необходимость учета данных и других неденежных требований в деле о банкротстве в денежном выражении, так и порядок такого учета (подпункты 1 и 2 пункта 1 статьи 201.7, пункт 3 статьи 201.12 Закона о банкротстве, пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). В связи с этим право выбора формы учета требования кредитора в деле о банкротстве застройщика принадлежит участнику строительства.

Таким образом, участники строительства, включенные в реестр требований о передаче жилых помещений, являются конкурсными кредиторами должника, обладающими всеми правами, предусмотренными Законом о банкротстве, в том числе и правом участия в собрании кредиторов должника.

При признании решения собрания кредиторов об утверждении Приложения № 5 к Положению о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника от 20.05.2013 и подтверждении его законности суды, оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Кодекса (в том числе отсутствие доказательств уведомления участников строительства о собрании, а также размер требований участников строительства по передаче жилых помещений 58 877 458 рублей 25 копеек) и руководствуясь положениями статей 12, 15 Закона о банкротстве, пришли к выводу о том, неправомерности собрания голосовать по поставленным на повестку вопросам.

При этом судами дана всем доводам заявителя надлежащая правовая оценка.

Указанные в заявлении доводы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу главы 36 Кодекса не относится к компетенции суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А36-396/2010 Арбитражного суда Липецкой области для пересмотра в порядке надзора определения суда от 26.08.2013 и постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 по этому делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Т. Мифтахутдинов

Судья

В.А. Лобко

Судья

Ж.Н. Потихонина