



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15647/13

Москва

4 декабря 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Весенёвой Н.А. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление гражданки Ростовщиковой Натальи Александровны (город Тюмень) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2012 по делу №А70-9944/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 по тому же делу.

Суд установил: определением Арбитражного суда Тюменской области от 21.11.2011 в отношении общества с ограниченной ответственностью Многопрофильной строительной компании «Стройинвестсервис» (далее – должник) введена процедура

наблюдения, указано на применение положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), временным управляющим утверждён Шабалин Юрий Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.05.2012 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Шабалин Ю.Г.

Конкурсный управляющий должником, ссылаясь на статьи 61.2, 61.8, статью 103 (в ранее действовавшей редакции) Закона о банкротстве, обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлениями, уточнёнными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), к Гурскому Сергею Николаевичу, Гурской Тамаре Юрьевне, Ростовщиковой Наталье Александровне о признании недействительными сделок – договоров участия в долевом строительстве от 29.12.2008 № 11, от 13.08.2010 № 29, заключённых между должником и Ростовщиковой Н.А., от 01.12.2008 № 4, от 02.12.2008 № 5, от 31.12.2008 № 7, заключённых между должником и Гурской Т.Ю. (требование по которому уступлено Гурскому С.Н.) и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2012 заявление удовлетворено, договоры участия в долевом строительстве признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Ростовщиковой Н.А. возвратить в конкурсную массу должника жилые помещения: двухкомнатную квартиру общей площадью 72,75 кв. м, расположенную на пятом этаже в осях 1-3; А-В; 1-2; В-Е, трёхкомнатную квартиру общей площадью 101,81 кв. м, расположенную на третьем этаже в осях

7-9, А-В; 6-9, В-Е в многоквартирном жилом доме по адресу: переулок Промышленный в городе Тюмени; обязанности Гурского С.Н. возвратить в конкурсную массу должника жилые помещения: однокомнатную квартиру № 7 общей площадью 48,51 кв. м, расположенную на третьем этаже в осях 2-6; В-Е, однокомнатную квартиру № 22 общей площадью 48,51 кв. м, расположенную на восьмом этаже в осях 2-6; В-Е, трёхкомнатную квартиру № 14 общей площадью 101,81 кв. м, расположенную на пятом этаже в осях 6-9; В-Е; 7-9; А-В, в многоквартирном жилом доме по адресу: переулок Промышленный в городе Тюмени. Восстановлено право требования Ростовщиковой Н.А. к должнику в сумме 2 750 610 рублей. Восстановлено право требования Гурского С.Н. к должнику в сумме 3 854 730 рублей. Распределены судебные расходы.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 определение от 04.12.2012 изменено в части применения последствий недействительности сделок о возврате жилых помещений. В данной части принят новый судебный акт. В качестве применения последствий недействительности сделок в конкурсную массу должника взыскано с Ростовщиковой Н.А. 6 314 340 рублей, с Гурского С.Н. – 7 050 735 рублей. В остальной части определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.09.2013 отменено постановление от 11.04.2013 в части. В качестве применения последствий недействительности сделок с Гурской Т.Ю. в конкурсную массу должника взыскано 7 050 735 рублей. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Ростовщикова Н.А. просит состоявшиеся судебные акты

отменить, считая их нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В надзорной жалобе заявитель приводит доводы об отсутствии в материалах дела доказательств наличия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника по состоянию на момент совершения сделок; о необоснованном отказе в применении срока исковой давности, поскольку суд начал отсчет не с даты заключения спорных договоров; об отсутствии доказательств того, что в действиях сторон сделки имелась цель причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Также заявитель ссылается на преюдициальное значение определения от 18.07.2012 по делу № А70-9944/2011, которым установлен факт заключения сделок, не подлежащий доказыванию вновь.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Кодекса.

Изучив судебные акты и доводы заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных судебных актов усматривается, что между должником (застройщик) и Гурской Т.Ю. (участник долевого строительства) заключены следующие договоры:

- участия в долевом строительстве от 01.12.2008 № 4 в отношении однокомнатной квартиры площадью 48,51 кв. м, стоимостью 1 163 790 рублей. Стоимость квартиры оплачена в полном объеме. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке. В последующем 26.07.2010 между Гурской Т.Ю. и Гурским М.Н. заключён договор

уступки требования в отношении однокомнатной квартиры № 7. Далее между Гурским М.Н. и Гурским С.Н. заключён договор уступки требования от 08.04.2011 в отношении названной однокомнатной квартиры № 7;

- участия в долевом строительстве от 02.12.2008 № 5 в отношении однокомнатной квартиры площадью 48,51 кв. м, стоимостью 1 163 790 рублей. Стоимость квартиры оплачена в полном объеме. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке. В последующем 26.07.2010 между Гурской Т.Ю. и Гурским М.Н. заключён договор уступки права требования в отношении однокомнатной квартиры № 22. Далее между Гурским М.Н. и Гурским С.Н. заключён договор уступки права требования от 08.04.2011 в отношении названной однокомнатной квартиры № 22;

- участия в долевом строительстве от 31.12.2008 № 7 в отношении трёхкомнатной квартиры площадью 101,81 кв. м, стоимостью 1 527 150 рублей. Стоимость квартиры оплачена в полном объеме. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке. В последующем 26.07.2010 между Гурской Т.Ю. и Гурским М.Н. заключён договор уступки права требования в отношении трёхкомнатной квартиры № 14. Между Гурским М.Н. и Гурским С.Н. также заключён договор уступки права требования от 08.04.2011 в отношении названной квартиры № 14.

Судебными инстанциями установлено, что оспариваемые сделки с Гурской Т.Ю. заключены до вступления в законную силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, руководствуясь разъяснениями, изложенными в содержащихся в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями

Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о применении к настоящему спору положений Закона о банкротстве в редакции, действующей до 05.06.2009.

Согласно пункту 2 статьи 103 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом признается судом недействительной по заявлению внешнего управляющего в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки.

Для удовлетворения иска по основанию, указанному в пункте 2 статьи 103 Закона о банкротстве, необходимо наличие в совокупности двух следующих обстоятельств: совершение сделки с заинтересованным лицом, и причинение такой сделкой или возможность причинения убытков должнику или его кредиторам.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», под заинтересованными лицами понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

Суды трех инстанций, руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона о банкротстве, установили, что Гурская Т.Ю., по состоянию на момент совершения оспариваемых сделок, состояла в браке с генеральным директором должника Гурским Н.М., в связи с чем являлась заинтересованным лицом по смыслу Закона о банкротстве.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 Постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что обязанность доказывания того, что в результате оспариваемой на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки, лежит на арбитражном управляющем.

Исследовав условия оспариваемых сделок, обстоятельства при которых они заключены, и иные представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Кодекса (в том числе отчеты о рыночной стоимости долей и наличие подтвержденной кредиторской задолженности) суды сочли доказанным конкурсным управляющим должником факт причинения в результате совершения оспариваемых сделок убытков кредиторам и должнику.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего должником о признании недействительными договоров должника и Ростовщиковой Н.А. (участник долевого строительства), судебными инстанциями установлено, что между сторонами заключены следующие договоры:

- участия в долевом строительстве от 29.12.2008 № 11 в отношении двухкомнатной квартиры площадью 72,75 кв. м, стоимостью 1 223 460 рублей. Оплата по договору судами установлена в полном объеме. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 30.06.2009.

- участия в долевом строительстве от 13.08.2010 № 29 в отношении трёхкомнатной квартиры площадью 101,81 кв. м, стоимостью 1 527 150 рублей. Оплата по договору судами установлена. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 22.09.2010.

В пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрена возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Согласно названной норме права сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При наличии публикации об открытии в отношении должника конкурсного производства в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этой публикации, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Судебными инстанциями установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок с Роставщиковой Н.А. главным бухгалтером

должника являлась ее мать, Роставщикова В.И. Установив названное обстоятельство, суды трех инстанций пришли к выводу о доказанности совершения оспариваемых сделок с заинтересованным лицом согласно статье 19 Закона о банкротстве.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства (в том числе отчеты об оценке рыночной стоимости долей, наличие вступивших в законную силу судебных актов о взыскании с должника задолженности в пользу третьих лиц) и руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснениями, изложенными в пунктах 7, 8, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды удовлетворили требование конкурсного управляющего должником о признании недействительными договоров с Ростовщиковой Н.А.

Относительно довода заявителя о пропуске конкурсным управляющим должником срока исковой давности, коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ); при этом в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии

оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Аналогичные разъяснения даны в пункте 42 Постановления Пленума от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относительно оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным статьей 103 Закона о банкротстве.

Судами установлено, что первый конкурсный управляющий должником был утвержден 10.05.2012, заявления поданы в суд 12.09.2012.

В этой связи срок исковой давности конкурсным управляющим должником не пропущен.

Довод заявителя о наличии вступивших в законную силу судебных актов о включении в реестр кредиторов должника требований о передаче жилых помещений, основанных на оспариваемых договорах, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют об установленном факте заключения действительных сделок, не может быть принят во внимание. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судам следует иметь в виду, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В связи с этим в силу статьи 166 ГК РФ такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

Наличие у сделки, на которой основывает требование кредитор, оснований для признания ее недействительной в соответствии со

статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве не может использоваться в качестве возражения при установлении этого требования в деле о банкротстве, а дает только право на подачу соответствующего заявления об оспаривании сделки в порядке, определенном этой главой.

Таким образом, при рассмотрении требований кредиторов, основанных на оспариваемых договорах, вопрос соответствия сделок главе III.1 Закона о банкротстве исследован не был.

Доводы заявителя о об отсутствии в материалах дела доказательств наличия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника по состоянию на момент совершения сделок, а также об отсутствии доказательств, что в действиях сторон сделки имелась цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, являлись предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, получили правовую оценку и не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права, а направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств конкретного дела, что в силу главы 36 Кодекса не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела №А70-9944/2011 Арбитражного суда Тюменской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения суда

от 04.12.2012 по делу №А70-9944/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Н.А. Весенёва

Судья

Ж.Н.Потихонина