



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15562/13

Москва

18 ноября 2013г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В., рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Южная межрегиональная энергетическая компания» от 18.10.2013 № 01/1-971 о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2013 по делу № А22-1743/2012 Арбитражного суда Республики Калмыкия по иску открытого акционерного общества «Калмыцкая энергетическая компания» (Республика Калмыкия, г. Элиста; далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Южная межрегиональная энергетическая компания» (г. Пятигорск; далее – компания) о взыскании 9 215 355 рублей 16 копеек основного долга по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2012 № ОД-121

и 470 853 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска) и по встречному иску компании к обществу о взыскании 9 215 355 рублей 16 копеек задолженности по договору уступки права требования от 17.08.2012 № Ф-232 (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала «Калмэнерго» и Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия.

Суд установил:

решением суда первой инстанции от 21.01.2013 первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме. В результате зачета первоначального и встречного исков суд взыскал с компании в пользу общества 470 853 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением апелляционной инстанции от 06.05.2013, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции от 18.07.2013, решение отменено в части зачета первоначального и встречного исков и взыскания с компании в пользу общества 470 853 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции исходил из нарушения прав взыскателей по сводному исполнительному производству № 85/15/24341/5/2010-СД проведением зачета встречных требований компании, поскольку со дня получения уведомления о наложении ареста на дебиторскую задолженность и до дня реализации прав требования дебитор не вправе изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций компания просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение ее прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 01.01.2012 компания (заказчик) и общество (исполнитель) заключили договор оказания услуг по передаче электрической энергии № ОД-121, согласно которому исполнитель оказывает заказчику услуги по передаче электрической энергии, а заказчик – оплачивает услуги исполнителя в порядке, предусмотренном договором.

В июне 2012 года исполнитель оказал заказчику услуги на сумму 27 456 309 руб. 05 коп., из которой право требования 10 755 376 руб. 57 коп. общество переуступило муниципальному унитарному предприятию «Элиставодоканал» на основании договора уступки требования (цессии) от 30.07.2012.

В результате заключения договора уступки требования (цессии) от 30.07.2012 и частичной оплаты компанией оказанных услуг путем зачета встречных требований задолженность компании перед обществом за июнь 2012 года составила 9 215 355 руб. 16 коп., неоплата которой явилась основанием для обращения общества с иском в арбитражный суд.

Компания обратилась со встречным иском к обществу о взыскании 9 215 355 руб. 16 коп. задолженности, основывая свои требования на заключенном с ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (цедентом) договоре об уступке права требования от 17.08.2012 № Ф-232, по которому цедент уступил компании

(цессионарию) право требования от общества долга в сумме 40 844 926 руб. 80 коп.

Руководствуясь статьями 309, 310, 395, 410 и 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил первоначальный и встречный иски. В результате зачета первоначального и встречного исков с компании в пользу общества взыскано 470 853 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Между тем суд апелляционной инстанции, указав на отсутствие оснований для зачета первоначального и встречного исков, отменил решение в части произведенного зачета встречных требований.

Согласно содержанию оспариваемых судебных актов постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия от 15.06.2010 возбуждено сводное исполнительное производство в отношении должника – общества, постановлением от 14.08.2012 № 08/15-28166-ДО обращено взыскание на имущественное право (право требования денежных сумм), возникшее между обществом и компанией по договору оказания услуг по передаче электроэнергии от 01.01.2012 № ОД-121 в пределах суммы 155 521 990 руб. 02 коп.; должнику и дебитору запрещено совершать любые действия, приводящие к изменению либо прекращению правоотношений, а также уступку права требования третьим лицам; компания обязана ежемесячно в порядке, установленном договором оказания услуг по передаче электроэнергии от 01.01.2012 № ОД-121, перечислять денежные средства на депозитный счет службы судебных приставов.

Руководствуясь статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о проведении судом первой инстанции зачета первоначального и встречного иска в

нарушение статьи 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Кассационная инстанция согласилась с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Суды правомерно исходили из того, что зачет нарушает предусмотренную статьей 111 Закона об исполнительном производстве очередность удовлетворения требований взыскателей, включенных в сводное исполнительное производство.

Довод компании о неправомерном применении к спорным правоотношениям положений названной статьи не принимается, так как он основан на ошибочном толковании норм права. Утверждение заявителя о том, что ограничение проведения зачета в данном случае не действует, поскольку компания не является взыскателем в сводном исполнительном производстве, отклоняется. Такой подход создает преимущества для одних взыскателей над другими в объеме и сроках удовлетворения требований, что недопустимо.

Ссылка заявителя на наличие в практике арбитражных судов иного толкования примененных судами в настоящем деле норм права не может быть принята во внимание, поскольку указанные в надзорной жалобе судебные акты вынесены по делам, фактические обстоятельства которых отличны от обстоятельств настоящего дела.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора компания указывает, что судами неправомерно не дана оценка законности постановления судебного пристава от 13.08.2012 (в судебных актах указано 14.08.2012). Между тем в отсутствие возражений стороны относительно соответствия постановления судебного пристава нормам закона оснований для такой оценки нет.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела № А22-1743/2012 Арбитражного суда Республики Калмыкия в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2013 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

С.В. Самуйлов