



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10125/13

Москва

28 октября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Весенёвой Н.А. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Фермалэнд» (город Волжский Волгоградской области) от 21.06.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2012 по делу № А12-10006/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013 по тому же делу.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Фермалэнд» (далее – истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СХП «Крепь» (далее – должник),

крестьянскому (фермерскому) хозяйству Штепо Андрея Викторовича (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 05.04.2012, заключенного между должником и ответчиком и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 решение суда первой инстанции от 24.08.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.03.2013 оставил без изменения судебные акты нижестоящих инстанций.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, истец, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит состоявшиеся судебные акты отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Заявитель считает, что он имеет преимущественное право приобретения имущества должника, поскольку занимается переработкой сельскохозяйственной продукции.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2011 по делу № А12-15864/2010 должник признан

несостоятельным (банкротом). Должник является сельскохозяйственной организацией, особенности банкротства которой регулируются нормами параграфа 3 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В рамках реализации мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, конкурсным управляющим должником проведены торги в электронной форме по продаже имущества должника. По результатам состоявшихся 30.03.2012 торгов между должником и ответчиком заключен договор купли-продажи имущества от 05.04.2012.

Заявитель 24.04.2012 направил в адрес конкурсного управляющего должником заявление о намерении воспользоваться преимущественным правом на покупку имущества должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 179 Закона о банкротстве преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения имущества, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в данной местности.

Основываясь на оценке представленных доказательств, суды пришли к выводу, что истцом не доказано наличие у него преимущественного права приобретения имущества на момент отчуждения объектов, поскольку сумма выручки истца от реализации

сельскохозяйственной продукции составляет менее пятидесяти процентов общей суммы выручки.

Таким образом, судами сделан вывод о том, что преимущественное право покупки имущества должника – сельскохозяйственной организации принадлежит не любым организациям, занимающимся переработкой сельскохозяйственной продукции, а только отвечающим критериям, содержащимся в пункте 1 статьи 177 Закона о банкротстве.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Из пункта 1 статьи 177 Закона о банкротстве следует, что данный Закон устанавливает специальное понятие сельскохозяйственной организации, применимое исключительно для целей данного Закона. При этом под сельскохозяйственными организациями понимаются юридические лица, основными видами деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем пятьдесят процентов общей суммы выручки.

Данное определение сельскохозяйственной организации имеет значение исключительно для целей применения правил параграфа 3 главы IX Закона о банкротстве к таким должникам и не может применяться к лицам, имеющим преимущественное право приобретения имущества.

В свою очередь, целью нормы, содержащейся в пункте 2 статьи 179 Закона о банкротстве, является обеспечение сохранения функционального назначения имущества сельскохозяйственной организации для производства или переработки сельскохозяйственной продукции.

Из буквального толкования положений пункта 2 статьи 179 Закона о банкротстве не следует, что преимущественным правом на

покупку имущества должника пользуются лица, отвечающие признакам сельскохозяйственной организации, указанным в статье 177 Закона о банкротстве. Этим правом обладают лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции. При этом для реализации права преимущественного приобретения имущества сельскохозяйственной организации не имеет значения объем выручки покупателя от реализации сельскохозяйственной продукции. Иное толкование приведет к ограничению числа потенциальных покупателей и достижению целей, обусловленных данным законоположением.

В целях установления правовой определенности по данному вопросу и формирования единообразной практики толкования и применения норм материального права коллегия судей считает необходимым передать настоящее дело в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А12-10006/2012 Арбитражного суда Волгоградской области для пересмотра в порядке надзора решения суда от 24.08.2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013 по тому же делу.
2. Направить копии определения лицам, участвующим в деле, с приложением копии заявления и прилагаемых к нему документов.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора до 28 ноября 2013.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Н.А. Весенёва

Судья

Ж.Н. Потихонина