



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-13773/13

Москва

3 октября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сталек» (г. Новокузнецк) от 13.09.2013 № 560 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 02.10.2012 по делу № А19-17136/2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.06.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сталек» (г. Новокузнецк, далее – общество «Сталек») к обществу с ограниченной ответственностью «Байкалметсибиров-групп» (г. Иркутск, далее – общество «Байкалметсибиров-групп») о признании недействительными пунктов 6.2 и 6.4 договора уступки прав от 30.08.2009 № 01/08/09.

Суд установил: решением Арбитражного суда Иркутской области от 02.10.2012, оставленным без изменения постановлением Четвертого

арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.06.2013, в иске отказано.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Сталек» просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление общества «Сталек» подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом с ограниченной ответственностью «СК СОЮЗ» (застройщиком) и обществом «Байкалметсибиров-групп» (участником долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве от 17.07.2008 № 44/2б (с дополнительным соглашением от 30.03.2009 № 1), в соответствии с условиями которого застройщик обязуется построить жилой дом из 10-ти блок-секций с нежилыми помещениями и подземными автостоянками, вторая очередь строительства, блок-секции № 2а, 2б по адресу: г. Иркутск, Октябрьский район, ул. 6 Советская 14, на земельном участке с кадастровым номером № 38:36:000023:0087, кадастровый номер части 023, и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать участнику долевого строительства нежилое помещение проектной площадью - 117, 28 кв.м, расположенное на первом этаже (строительный номер 2б/2, блок-секция № 2б), а участник долевого строительства обязуется принять объект по акту приема-передачи и оплатить его по согласованной цене.

Между обществом «Байкалметсибиров-групп» (цедентом) и обществом «Сталек» (цессионарием) заключен договор уступки прав от 30.08.2009 № 01/08/09, в соответствии с которым цессионарию в полном

объеме перешло право требования цедента по договору участия в долевом строительстве; сумма уступаемого требования – 8 200 000 рублей.

В разделе 6 договора стороны согласовали условия об обеспечении исполнения обязательств застройщика в виде поручительства цедента: цедент обязуется отвечать перед цессионарием в полном объеме за исполнение обязательств застройщика в соответствии с договором долевого участия согласно положениям статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6.2 договора требования цессионария не могут быть предъявлены к цеденту по основанию поручительства в срок до 30 июня 2010 года. Цессионарий вправе воспользоваться правом на предъявление требования к цеденту об исполнении им обязательства по основанию принятого цедентом поручительства за застройщика только в случае неисполнения застройщиком своих обязательств по передаче объекта цессионарию в срок до 30.06.2010.

Положениями пункта 6.4 договора предусмотрено, что основанием ответственности цедента является неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиком своих обязательств по договору долевого участия, а именно, не передача объекта цессионарию в срок до 30 июня 2010 года.

По мнению общества «Сталек», поручительство устанавливается на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения должником (застройщиком) обеспеченного обязательства, при этом обстоятельство неисполнения должником обязательства не может быть квалифицировано как условие, обуславливающее сделку поручительства, поэтому к отношениям кредитора, должника и поручителя положения статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации применению не подлежат. На основании изложенного, общество «Сталек» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными пунктов 6.2 и 6.4 договора цессии.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 157, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска. При этом суды исходили из того, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.2011 по делу № А19-957/2011, обществу «Сталек» отказано в иске к обществу «Байкалметсибиль-групп» о взыскании с 8 200 000 рублей основного долга по оспариваемому договору цессии. Суды установили, что условие возникновения поручительства, содержащееся в пункте 6.2 раздела 6 договора цессии, выражающееся в предъявлении требований к поручителю в случае неисполнения застройщиком обязательств по передаче объекта в срок до 30.06.2010, является отлагательным. Суды оценили оспариваемый договор цессии, в том числе пункты 6.2, 6.4 договора, на предмет его действительности и установили, что сделка в целом соответствует требованиям действующего законодательства, в том числе положениям статей 157 и 363 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данные выводы судов имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

Иных оснований недействительности договора цессии обществом «Сталек» не приведено.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций, и были предметом судебного разбирательства, где им дана соответствующая оценка, которая не подлежит переоценке в суде надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм материального, а также процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А19-17136/2012 Арбитражного суда Иркутской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.10.2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.06.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П.Харчикова

Судья

С.П.Бондаренко

Судья

М.В.Пронина