



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12699/13

Москва

25 сентября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Лобко В.А., судей Весенёвой Н.А. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Многоотраслевая производственная корпорация «ИСТИНА» (п.г.т. Южно-Курильск, Сахалинская обл.) от 15.08.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2013 по делу № А59-4932/2012 Арбитражного суда Сахалинской области.

Суд установил:

Федеральная налоговая служба в лице межрайонной инспекции № 5 по Сахалинской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании закрытого акционерного общества «Многоотраслевая производственная компания «ИСТИНА» (далее – общество «МПК «ИСТИНА»)

несостоятельным (банкротом), об установлении требования в размере 2 013 948 рублей и введении процедуры наблюдения.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.02.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2013, в введении наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве в отношении общества «МПК «ИСТИНА» прекращено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2013 определение от 06.02.2013 и постановление от 18.04.2013 отменены, дело направлено для рассмотрения в Арбитражный суд Сахалинской области.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «МПК «ИСТИНА» просит отменить постановление от 01.07.2013, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Оценив доводы заявителя и содержание судебных актов, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены решениями налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника либо вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда.

Согласно статье 41 Закона о банкротстве заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом в части задолженности по денежным обязательствам (далее - заявление уполномоченного органа)

должно отвечать требованиям, предусмотренным для заявления кредитора. К заявлению уполномоченного органа, содержащему требование об уплате обязательных платежей, должны быть приложены неисполненные или частично не исполненные решение налогового органа и (или) решение таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств и (или) имущества должника. К заявлению уполномоченного органа, по его данным, прилагаются сведения о задолженности по обязательным платежам.

Как следует из судебных актов, в подтверждение заявления уполномоченный орган представил в суд требование от 27.04.2012 № 2838 об уплате налогов, сборов, пени и штрафа, решение от 09.06.2012 № 2172 о взыскании налогов за счет денежных средств и постановление от 17.07.2012 № 439 о взыскании налогов за счет имущества должника.

Учитывая, что ни требование от 27.04.2012 № 2838, ни последующие решения налогового органа, оформленные с соблюдением законодательства, общество «МПК «ИСТИНА» не оспорило и возражений по существу требований не заявило, суд кассационной инстанции сделал правильный вывод о том, что основания для признания требований уполномоченного органа необоснованными отсутствовали.

Доводы заявителя о нарушении налоговым органом порядка бесспорного взыскания налогов, сборов и пеней в связи с направлением соответствующих требования и решений по ненадлежащему адресу, несостоятельны и получили соответствующую правовую оценку в кассационной инстанции.

Предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для изменения или отмены в порядке надзора оспариваемого судебного акта коллегией судей не установлены.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А59-4932/2012 Арбитражного суда Сахалинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2013 отказать.

Председательствующий судья

В.А. Лобко

судья

Н.А. Весенёва

судья

И.В. Разумов