



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ВАС - 8461/13

Москва

8 июля 2013 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Бабкина А.И. и Пановой И.В. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ИНКОС» (г. Пермь, далее – общество «ИНКОС») о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 04.12.2012 по делу № А50-6536/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 по тому же делу и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.05.2013 по тому же делу по иску общества «ИНКОС» к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Радиус-Сервис» (далее – общество «Фирма «Радиус-Сервис») о запрещении совершать действия, нарушающие исключительные права истца на изобретение по патенту № 2312199, в том числе изготавливать, предлагать к продаже, продавать, иным каким-либо законным способом вводить в гражданский оборот фрезерный инструмент для вырезки окна в обсадной колонне скважины, а также о взыскании 15 000 рублей судебных расходов (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Суд установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.12.2012 в удовлетворении иска отказано. С общества «ИНКОС» в пользу общества «Фирма «Радиус-Сервис» взыскано 50 000 рублей судебных расходов за экспертизу.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.05.2013 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в порядке надзора, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами единообразного толкования и применения норм права.

По мнению общества «ИНКОС», в нарушение пункта 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не назначена повторная экспертиза формул патентов, судебные акты вынесены на основании только одного заключения эксперта. Кроме того, эксперт Ведерникова Н.В. в нарушение пункта 4 части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» перед проведением экспертизы не предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Расписка представлена только в судебное заседание 03.12.2012.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество «Фирма «Радиус-Сервис» не использует все независимые признаки формулы изобретения общества «ИНКОС» по патенту Российской Федерации № 2312199, а использует фрезерный инструмент по своему патенту, и сделали вывод, что патентоохраняемые объекты общества «ИНКОС» и общества «Фирма «Радиус-Сервис» не являются одинаковыми, экспертизой подтверждены различия в независимых формулах патентов (абзац третий пункта 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, суды отметили, что патентный поверенный Ведерникова Н.В. была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения определением Арбитражного суда Пермского края от 03.07.2012, в деле имеется соответствующая расписка Ведерниковой Н.В., а также расписка от 03.08.2012 .

Кроме того, эксперт Ведерникова Н.В. вызывалась в судебные заседания 15.10.2012 и 03.12.2012, где была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по делу.

Вывод судов о том, что общество «Фирма «Радиус-Сервис» не использует изобретение общества «ИНКОС» в своих изделиях признан обоснованным судом кассационной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций оценили экспертное заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 74 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и сделали вывод, что у них не имеется оснований не доверять заключению эксперта. При этом у судов не возникло сомнений в обоснованности заключения эксперта, так

как не были выявлены противоречия в выводах эксперта или заинтересованность эксперта в исходе рассматриваемого спора.

При таких обстоятельствах коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела Арбитражного суда Пермского края № А50-6536/2012 для пересмотра в порядке надзора решения от 04.12.2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.05.2013 отказать.

Председательствующий
судья

С.В.Сарбаш

Судья

А.И.Бабкин

Судья

И.В.Панова