



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8191/13

Москва

24 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Валявиной Е.Ю., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Мохнаткиной Наталии Ивановны от 10.06.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2013 по делу № А50-23417/2012 Арбитражного суда Пермского края.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Мохнаткина Наталия Ивановна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Перми Коневой К.А. (далее –

судебный пристав) о признании незаконным постановления от 21.11.2012 о взыскании расходов по совершению исполнительных действий.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент земельных отношений администрации города Перми, Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.12.2012 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель просит постановление судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на неправильное применение судами положений статей 116, 117 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), повлекшее нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. По мнению предпринимателя, расходы по совершению исполнительных действий, предъявленные к взысканию, документально не подтверждены, а их размер необоснован.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как установлено судами, в ходе совершения исполнительных действий по принудительному исполнению решения Арбитражного суда Пермского края от 15.09.2010 по делу № А50-14406/2010, судебный пристав привлек общество с ограниченной ответственностью «Металлконцептстрой» для осуществления демонтажа останочного комплекса (торгового павильона) (далее – объект), в связи с отказом предпринимателя добровольно осуществить его демонтаж.

08.10.2012 объект демонтирован и передан на ответственное хранение указанному обществу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих факт осуществления демонтажа и перемещения объекта в рамках спорного исполнительного производства, несения расходов, связанных с совершением указанных действий, и их размер.

Между тем, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что факт осуществления обществом с ограниченной ответственностью «Металлконцептстрой» демонтажа, перевозки и хранения объекта в рамках спорного исполнительного

производства подтвержден вступившими в законную силу судебными актами по делам № А50-21003/2012 и № А50-22337/2012 Арбитражного суда Пермского края. Понесенные в связи с этим расходы согласованы с обществом в размере, определенном для соответствующих работ и услуг постановлением органа местного самоуправления.

При таких условиях суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьями 5, 64, 68, 116, 117 Закона об исполнительном производстве, в удовлетворении требования предпринимателя отказал.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их обоснованием.

Аргументов, подтверждающих нарушение единообразия в применении норм права, в заявлении в порядке надзора не приведено.

Доводы предпринимателя, в том числе касающиеся размера и факта несения расходов по совершению исполнительных действий, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Исходя из изложенного, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А50-23417/2012 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2013 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

Е.Ю. Валявина

Судья

С.Б. Никифоров