



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7364/13

Москва

19 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В., судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Зяtkовой Светланы Александровны, Тюменская область от 07.05.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 18.10.2012 по делу № А03-16572/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2013 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Зяtkовой Светланы Александровны (далее – ИП Зяtkова С.А., предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «АлтайСтройМаш», г. Барнаул (далее - ООО «АлтайСтройМаш») о расторжении договора поставки от 05.04.2011 № 04/04/11/01 и о взыскании 720 000 рублей предварительной оплаты за товар, а также 19 684 рублей 95 копеек неустойки за нарушение обязательства по поставке оборудования и 221 736 рублей убытков

(с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);

и по встречному иску ООО «АлтайСтройМаш» к ИП Зятыковой С.А. о взыскании 480 000 рублей задолженности за поставленное оборудование и 671 100 рублей неустойки за просрочку оплаты (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 18.10.2012 в удовлетворении исковых требований предпринимателя Зятыковой С.А. отказано, требования ООО «АлтайСтройМаш» удовлетворены.

Дополнительным решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.12.2012 требование предпринимателя Зятыковой С.А. о расторжении договора оставлено без рассмотрения, с ООО «АлтайСтройМаш» в пользу истца взыскана неустойка в размере 19 684 рублей 95 копеек, а с истца в пользу ответчика взысканы судебные расходы на проведение экспертизы в сумме 25 753 рублей 85 копеек.

Определением от 14.12.2012 Арбитражного суд Алтайского края в решении суда исправлена опечатка, согласно которой первый абзац резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «В удовлетворении первоначального иска отказать в части».

Постановлениям Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2013 удовлетворена апелляционная жалоба предпринимателя Зятыковой С.А., вышеупомянутые дополнительное решение и определение суда первой инстанции отменены ввиду отсутствия опечатки в решении от 18.10.2012 и оснований для вынесения дополнительного решения, так как заявленные требования предпринимателя Зятыковой С.А. рассмотрены судом в полном объеме.

В апелляционном порядке законность и обоснованность решения суда

от 18.10.2012 не проверялись. Определением от 28.12.2012 Седьмой арбитражный апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу предпринимателя Зяtkовой С.А. в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2013 решение суда от 18.10.2012 оставлено в силе.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ИП Зяtkова С.А. указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильную оценку представленных в дело доказательств и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Поскольку определение суда первой инстанции от 14.12.2012 об исправлении опечатки отменено судом апелляционной инстанции, заявление предпринимателя Зяtkовой С.А. рассматривается в части оспаривания решения Арбитражного суда Алтайского края от 18.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2013.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность изложенных заявителем доводов, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, и судами установлено, что в соответствии с заключенным 05.04.2011 между ООО «АлтайСтройМаш» (поставщиком) и ИП Зяtkовой С.А. (покупателем) договором поставки № 04/04/11/01 поставщик обязался передать покупателю оборудование,

количество, ассортимент которого определены в приложении № 1 к договору, являющемуся неотъемлемой частью договора, а покупатель - принять и оплатить оборудование стоимостью 1 200 000 рублей, в порядке и сроки, установленные договором.

По условиям пункта 2.1 договора поставки качество поставляемого по договору оборудования должно соответствовать стандартам фирмы-производителя. Комплектация поставляемого оборудования должна соответствовать спецификации, указанной в приложении № 1 к договору.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 договора гарантийный срок на оборудование составляет 12 месяцев с даты его ввода в эксплуатацию. Гарантия на быстроизнашивающиеся части определяется сроком их износостойкости, указанным в техническом паспорте на изделие. Гарантийные обязательства прекращаются в случае эксплуатации оборудования с несоблюдением условий эксплуатации, описанных в техническом паспорте или в результате нецелевого использования оборудования.

Порядок оплаты товара определен пунктами 3.1, 3.2 договора: оплата оборудования производится в виде 50-процентной предоплаты в день подписания договора, оставшаяся сумма 600 000 рублей - по 60 000 рублей ежемесячно до 25 числа каждого месяца, последний платеж - до 25.02.2012.

За просрочку поставки оборудования покупатель на основании пункта 5.2 договора поставки вправе взыскать с поставщика пени в размере 0,2 процента от стоимости недопоставленной части оборудования за каждый день просрочки, но не более 20 процентов от стоимости осуществленной предоплаты оборудования. Поставщик на основании пункта 5.3 договора поставки имеет право взыскать с покупателя пени в размере 0,5 процентов за каждый день просрочки оплаты.

Пунктами 4.4, 4.7 договора поставки предусмотрено, что покупатель

при приемке партии оборудования проверяет количество, качество и комплектность оборудования. В случае обнаружения недостатков по качеству оборудования покупатель в течение 3-х дней с момента обнаружения недостатков письменно (по факсу или телеграммой) уведомляет об этом поставщика.

Пунктами 5.7 и 5.8 договора на покупателя возложены обязательства по проведению монтажа оборудования и обеспечению условий для запуска производства, а на поставщика по проведению испытания, запуску производства и отладке технологического регламента.

Действия сторон в случае выхода из строя оборудования предусмотрены пунктом 2.4 договора поставки, согласно которому покупатель высылает в адрес поставщика рекламационный акт с подробными фотографиями неисправностей. При возможности устранить неполадки силами покупателя, поставщик оплачивает ему стоимость ремонтных работ. Когда недостатки не могут быть устранены силами покупателя, покупатель высылает вышедший из строя элемент оборудования в адрес поставщика для ремонта. Поставщик не несет ответственность за упущенную прибыль от простоя оборудования.

Суды установили, что по товарной накладной от 25.05.2011 № 27 ООО «АлтайСтройМаш» поставило в адрес ИП Зяtkовой предусмотренное договором поставки оборудование.

Платежными поручениями покупатель произвел оплату товара на общую сумму 720 000 рублей.

Покупатель в самостоятельном порядке в нарушение условий договора произвел монтаж, наладку и запуск оборудования в эксплуатацию 28.06.2011.

Претензией от 22.07.2011 покупатель сообщил поставщику о выходе из строя оборудования и проведении его ремонта своими силами и за свой счет, просил командировать представителя поставщика для участия

в определении причин возникновения дефектов и их устранения.

В ответ на претензию поставщик уведомил покупателя, что поскольку он не информировал поставщика о поломке, приняв решение осуществлять ремонт самостоятельно, то поставщик имеет право на отказ от гарантийного ремонта. В то же время ответчик обязался оказать истцу всяческое содействие по устранению недостатков.

Так как поставленное оборудование не обеспечивало выполнение предусмотренных работ и получение качественной продукции, предприниматель Зятькова С.А., не обращаясь к ООО «АлтайСтройМаш» за устранением выявленных недостатков, поручила Торгово-промышленной палате Тюменской области проведение экспертизы на предмет установления его технического состояния; и ссылаясь на установленные в ходе проведения экспертизы производственные дефекты и составленные рекламационные акты №№ 1, 2 3 от 16.08.2011, в которых зафиксировано обнаружение 28.06.2011 и 02.07.2011 дефектов поддонов, резательной установки, обратилась к поставщику с претензией от 26.08.2011, в которой сообщила об отказе от исполнения договора поставки и потребовала вернуть денежные средства в размере 720 000 рублей.

Отказ поставщика вернуть стоимость некачественного оборудования послужил основанием для предъявления покупателем в арбитражный суд настоящего иска.

Ссылаясь на статьи 309, 425, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и наличие долга за поставленное оборудование, ООО «АлтайСтройМаш», обратилось в арбитражный суд со встречным иском о взыскании 480 000 рублей долга и 671 100 рублей договорной неустойки.

Отказывая в удовлетворении заявленных ИП Зятьковой С.А. требований, суды руководствовались статьями 469, 475, 476, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора

и исходили из установленного в ходе рассмотрения дела факта устранимости обнаруженных недостатков в оборудовании, что истцом документально не опровергнуто и возможности устранения выявленных недостатков без несоразмерных расходов или затрат времени или замены некачественных деталей; указав на недоказанность истцом наличия со стороны поставщика существенных нарушений в отношении требований к качеству оборудования и обоснованно признав односторонний отказ покупателя от договора поставки неправомерным, и, как следствие, признали договор поставки действующим.

Требование предпринимателя о взыскании убытков суды признали необоснованным в связи с недоказанностью совокупности условий, предусмотренных статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и необходимых для взыскания убытков: факта причинения убытков, нарушения обязательств другой стороной, причинно-следственной связи между убытками и допущенным ответчиком нарушением, размера убытков.

Удовлетворяя встречные исковые требования ООО «АлтайСтройМаш», суды руководствовались статьями 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из установленных фактов получения истцом оборудования, отсутствия доказательств поставки оборудования с существенными недостатками, оплаты предусмотренной договором поставки стоимости оборудования, признания спорного договора действующим и подлежащим исполнению, и отсутствия со стороны ИП Зятьковой С.А. требований о соразмерном уменьшении покупной цены в порядке статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод истца о применении к требованиям поставщика о взыскании пеней статьи 406 ГК РФ не принимается, так как в суде первой инстанции не заявлялся.

Неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы подлежат отклонению, поскольку требуют исследования и установления фактических обстоятельств, что не может быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции в силу главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А03-16572/2011 Арбитражного суда Алтайского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 18.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья _____ М.В.Пронина

Судья _____ С.П.Бондаренко

Судья _____ Н.П.Харчикова