



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6771/13

Москва

3 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Трио-Инвест» (Московская область, Домодедовский район) от 17.05.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2012 по делу № А40-11501/11-132-61, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2013 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Трио-Инвест» (Московская область, Домодедовский район, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «АССМАНН БЕРАТЕН ПЛЮС ПЛАНЕН» (Москва, далее – ответчик) о взыскании

2 082 614 244 рублей убытков, в том числе 1 274 377 917 рублей реального ущерба и 808 236 327 рублей упущенной выгоды.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Джонсон Контролс» (Москва), общество с ограниченной ответственностью «Спектрум Холдинг» (Москва), Сименс АГ Логистикс энд Ассембли Системз (Германия), Дематик Гмбх и Ко.КГ (Германия), ССИ Фриц Шаефер Гмбх (Германия), Энка Иншаат Ве Санайи А.С. (Москва), ОАО Выксунское управление «Стальконструкция» (Нижегородская область, г. Выкса), Нордбанк АГ (Германия).

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2013, в иске отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора истец просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление истца подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) заключен договор от 14.10.2005 № 05х394, по которому подрядчик обязался выполнить работы по разработке утверждаемой части Проектной документации «Дистрибьюторского центра замороженных продуктов питания, стоянок автомобильного и железнодорожного транспорта», расположенного по адресу: Россия, Московская область, Домодедовский р-н, пос. Ям (далее – дистрибьюторский центр), а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Ответчик выполнил предусмотренные договором работы и передал проектную документацию истцу. Результаты работы приняты последним без замечаний.

Впоследствии, 17.02.2008 произошло частичное обрушение автоматизированного холодильного складского комплекса: здание 1.7 – высотные стеллажи дистрибьюторского центра.

Ссылаясь на то, что ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств по разработке проектной документации явилось причиной обрушения и возникновения у истца убытков, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами документы с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду отсутствия надлежащих и достаточных доказательств, свидетельствующих о несении истцом расходов по восстановлению обрушившейся части склада.

Более того, суды указали, что вступившим в законную силу судебным актом по делу № А41-30583/10 Арбитражного суда Московской области установлено, что восстановление склада происходило за счет организации, осуществлявшей проектирование и строительство, за товар, уничтоженный при обрушении, истец получил компенсацию ущерба и упущенную выгоду.

Мнение истца о наличии процессуальных нарушений, связанных с отказом в удовлетворении ходатайств о рассмотрении дела в отдельных судебных заседаниях и о назначении судебных экспертиз, основано на неправильном толковании положений статей 82 и 160 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем заявителю подробно изложено в постановлении суда кассационной инстанции, и не свидетельствует о неправильном применении судами норм

процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-11501/11-132-61 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 27.07.2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П.Харчикова

Судья

С.П.Бондаренко

Судья

М.В.Пронина