



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-15886/12

Москва

22 марта 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Хачикяна А.М. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Рябова Дмитрия Анатольевича (город Ульяновск) без номера и без даты о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ульяновской области от 09.07.2012 по делу № А72-4258/2010, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2012 по тому же делу.

Суд установил:

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 06.12.2010 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ремонт-Евроотделка-Капитальное строительство» (далее – должник) введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, внешним управляющим утвержден Рябов Д.А.

Определением суда от 09.07.2012 частично удовлетворена жалоба кредитора Ведерникова Олега Александровича на действия (бездействие)

внешнего управляющего должником, признаны незаконными бездействия внешнего управляющего Рябова Д.А., выразившиеся в неосуществлении действий по обращению в федеральный орган по государственной регистрации прав на предприятие – имущественный комплекс, в неинформировании собраний кредиторов о реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления.

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2012 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявитель не согласен с указанными судебными актами и просит пересмотреть их в порядке надзора, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Изучив оспариваемые судебные акты и приложенные к заявлению документы, суд не усматривает оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исходя из фактических материалов дела, судами трех инстанций установлено, что в предусмотренный частью 2 статьи 93 Закона о банкротстве срок период с 03.02.2011 по 08.05.2012 внешний управляющий должником бездействовал в части реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления.

Довод заявителя жалобы о совершении им действий, в том числе направленных на заключение необходимых договоров, подготовку предложений о порядке продаже имущества, проведения текущих мероприятий внешнего управления, участия в судебных заседаниях, являлся предметом рассмотрения судами апелляционной и кассационной инстанций и отклонен, поскольку указанные действия управляющего не привели к реализации целей плана внешнего управления.

Судебные инстанции, соглашаясь с доводом заявителя о том, что Законом о банкротстве не установлена периодичность проведения собраний кредиторов в процедуре внешнего управления, вместе с тем, указали, что неисполнение обязанности по надлежащему составлению и предъявлению отчетов о своей деятельности нарушает права кредиторов должника на получение информации по делу о банкротстве.

Установив указанные обстоятельства, судебные инстанции пришли к выводу, что отсутствие информирования внешним управляющим должником собрания кредиторов о реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления, а также отсутствие проведения таких мероприятий, могут повлечь за собой причинение убытков конкурсным кредиторам, в связи с чем на основании статей 60, 98 Закона о банкротстве удовлетворили жалобу в соответствующей части.

Выводы судов соответствуют сложившейся судебной практике и согласуется с разъяснениями, данными в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении единообразия применения арбитражными судами норм права и публичных интересов и сводятся к оспариванию выводов судов, основанных на фактических обстоятельствах дела и представленных доказательствах, в связи с чем подлежат отклонению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса,
Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела № А72-4258/2010 Арбитражного суда Ульяновской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения суда от 09.07.2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2012 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

А.М. Хачикян

Судья

И.В. Разумов