



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-10729/12

Москва

01 марта 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Лобко В.А. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление гражданина Кузьменко Михаила Борисовича (город Краснодар) без номера от 18.01.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2012 по делу № А32-46207/2009 Арбитражного суда Краснодарского края.

Суд установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2010 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройинтеркомплекс» (далее – должник) введена процедура наблюдения, определением от 21.02.2011 – процедура внешнего управления, внешним управляющим утвержден Грязнов Д.Н.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.12.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.03.2012, суд применил при банкротстве должника правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.12.2012 назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства общества с ограниченной ответственностью «АРБАТ» о пересмотре определения суда от 06.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, судебное заседание назначено на 27.02.2013.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2012, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2012, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Кроме того, указанным решением суда от 02.07.2012 жалоба удовлетворена участника строительства Галяева И.Ю. на действия (бездействие) внешнего управляющего должником, Грязнов Д.Н. отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего; прекращено производство по жалобе представителя участников строительства Степановой И.Ю. на неправомерные действия внешнего управляющего и других лиц при банкротстве должника; в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Южная сбытовая газознергетическая компания» о приостановлении исполнения плана внешнего управления должника отказано; признан недействительным план внешнего управления должника; удовлетворено заявление участника строительства Алтын-Баш А.Г. о возврате всего полученного в порядке исполнения мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2012.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-кавказского округа от 11.12.2012 постановление суда апелляционной инстанции от 21.09.2012 и решение суда первой инстанции от 02.07.2012 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель не согласен с постановлением суда кассационной инстанции и просит пересмотреть его в порядке надзора, ссылаясь на нарушение судом норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Изучив судебные акты и доводы заявителя, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных судебных актов, судебные акты первой и апелляционной инстанций мотивированы тем, что вследствие отмены мирового соглашения, фактически полученные средства подлежат возврату в конкурсную массу. Признав действия внешнего управляющего должником, выразившиеся в инициации заключения мирового соглашения, признанного судом не соответствующим закону и нарушающим права участников строительства, нарушающими интересы кредиторов, суд первой инстанции посчитал подлежащим удовлетворению требование об отстранении его от исполнения обязанностей. Установив, что план внешнего управления не соответствует требованиям Закона о банкротстве, не отвечает признакам исполнимости, а возможность достижения целей данной реабилитационной процедуры отсутствует, суд первой инстанции принял решение о признании должника банкротом.

С указанной позицией суда первой инстанции согласился Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 21.09.2012.

Суд кассационной инстанции, отменяя указанные судебные акты исходя из конкретных обстоятельств дела, пришел к выводу, что судебные акты первой и апелляционной инстанций вынесены с нарушением положений статей 60, 107, 117, 118, 163 Закона о банкротстве.

Передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Кодекса.

Нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, допущено не было.

Постановлением суда кассационной инстанции права заявителя не нарушены, поскольку при новом судебном разбирательстве заявитель имеет возможность отстаивать свои права и законные интересы в открытом состязательном процессе.

Учитывая изложенное, нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 333.22 названного Кодекса при подаче заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора государственная пошлина уплачивается, если судебные акты не были обжалованы в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А32-46207/2009 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2012 по указанному делу отказать.

Возвратить гражданину Кузьменко Михаилу Борисовичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 рублей, уплаченную по платежным квитанциям от 22.01.2013 (операции № 2436266508, № 2436266526).

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Председательствующий
судья

Р.Т. Мифтахутдинов

Судья

В.А. Лобко

Судья

И.В.Разумов