



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-13962/12

Москва

27 февраля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Иванниковой Н.П. и Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Илюшиной Н.С. (Краснодарский край, Славянский район, станица Анастасиевская) без номера и без даты о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2012 по делу № А32-942/2009 Арбитражного суда Краснодарского края по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Универсал-Авто».

Суд установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2011 общество с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Универсал-Авто» (далее — должник) признано несостоятельным (банкротом) с применением положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, в ходе внешнего управления, Илюшина Н.С., имеющая установленное денежное требование к должнику в размере 2 232 540 рублей, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании за ней статуса залогового кредитора и включении в реестр требований кредиторов должника 579 036 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2011 требования заявителя удовлетворены: денежные требования в размере 2 232 540 рублей признаны обеспеченными залогом имущества должника; требования в размере 579 036 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами включены отдельно в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 определение суда первой инстанции от 10.11.2011 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2012 определение суда первой инстанции от 10.11.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.04.2012 изменены. Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в третью очередь отдельно, снижена до 120 743 рублей 21 копейки. В удовлетворении остальной части процессуальных требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Илюшина Н.С. просит отменить постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, считая, что им нарушено единообразие в применении и толковании норм права. Считает, что требования участника долевого строительства являются обеспеченными залогом имущества застройщика в силу прямого указания на это Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом

строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ).

Как следует из материалов дела, между Илюшиной Н.С. (участник долевого строительства) и должником (застройщик) заключен договор участия в долевом строительстве от 03.03.2008. № 3-293, зарегистрированный в установленном законом порядке. В соответствии с договором застройщик обязался передать 01.06.2009 Илюшиной Н.С. в собственность однокомнатную квартиру с предварительной общей площадью 47,4 кв. м (строительный № 56), находящуюся на одиннадцатом этаже шестнадцатизэтажного трехсекционного жилого дома со встроенными помещениями, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Московская, 59. В свою очередь участник долевого строительства обязался уплатить застройщику 2 232 540 рублей.

Обязанность по уплате денежных средств Илюшиной Н.С. исполнена.

Соглашением от 20.05.2008 Илюшина Н.С. и должник расторгли указанный договор участия в долевом строительстве от 03.03.2008, предусмотрев возврат уплаченных по договору денежных средств.

Определением от 16.02.2009 в отношении общества «Торговое предприятие «Универсал-Авто» введена процедура наблюдения.

В ходе внешнего управления, введенного в отношении должника определением от 19.01.2010, Илюшина Н.С. предъявила к должнику денежное требование в связи с неисполнением последним обязательств по возврату денежных средств.

Определением от 11.10.2010 требования Илюшиной Н.С. в размере 2 232 540 рублей включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Далее в ходе внешнего управления, Илюшина Н.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила свои требования в размере 2 232 540 рублей признать обеспеченными залогом имущества

должника, а также включить в реестр требований кредиторов должника 579 036 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на 20.07.2011 – дату обращения с требованием.

Удовлетворяя названные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что требования участника долевого строительства являются обеспеченными залогом имущества должника (застройщика) на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 12.1 Закона 214-ФЗ. Требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами признано обоснованным в полном объеме со ссылкой на статьи 95, 121, 134-138 Закона о банкротстве как требование третьей очереди, подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Отменяя указанные судебные акты в части и отказывая в признании за заявителем статуса залогового кредитора, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что специальными нормами параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве предусмотрены иные правовые инструменты защиты прав участников строительства, отличные от правовых инструментов, предусмотренных Законом № 214-ФЗ. Тем самым, суд кассационной инстанции фактически сделал вывод о прекращении залога, возникшего в силу Закона № 214-ФЗ, с момента применения к должнику правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Отменяя судебные акты в части размера процентов за пользование чужими денежными средствами суд кассационной инстанции сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 и пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60, согласно которым при наступлении срока исполнения денежного обязательства до введения наблюдения, его состав и размер определяются на дату введения наблюдения, даже если требование предъявлено в ходе процедуры финансового оздоровления или внешнего

управления, а проценты, предусмотренные пунктом 2 статьи 95 Закона о банкротстве, начисляются в специальном порядке при расчетах с кредиторами непосредственно арбитражным управляющим и в реестр требований не включаются.

Заявитель не согласен с выводами суда кассационной инстанции по основаниям, аналогичным тем, что приведены в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций.

Коллегия судей усматривает основания, предусмотренные пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Рассматривая требования заявителя и возражения конкурсного управляющего должника, суды квалифицировали договор между Илюшиной Н.С. и должником как договор об участии в долевом строительстве и сделали вывод о применении к правоотношениям сторон Закона № 214-ФЗ.

Согласно статье 12.1 Закона № 214-ФЗ исполнение обязательств застройщика по всем договорам, заключенным для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости на основании одного разрешения на строительство, должно обеспечиваться либо залогом в порядке, предусмотренном статьями 13-15 Закона № 214-ФЗ, либо поручительством в порядке, предусмотренном статьей 15.1 этого же закона.

При этом в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 12.1 Закона № 214-ФЗ залогом обеспечиваются возврат денежных средств, внесенных участником долевого строительства, в случаях, предусмотренных данным законом и (или) договором.

При этом согласно данной норме денежное требование участника строительства обеспечивается залогом независимо от оснований расторжения договора долевого участия.

В этой связи, суды первой и второй инстанций, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», признали за Илюшиной Н.С. статус залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. При этом суды правомерно отклонили возражения конкурсного управляющего должника, связанные с вводом дома в эксплуатацию, поскольку данное обстоятельство само по себе не влечет прекращение права залога.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона 214-ФЗ в обеспечение исполнения обязательств застройщика (залогодателя) по договору с момента государственной регистрации договора у участников долевого строительства (залогодержателей) считаются находящимися в залоге предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или право аренды, право субаренды на указанный земельный участок и строящиеся (создаваемые) на этом земельном участке многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости. В силу пункта 8 этой же статьи залог, возникший в силу Закона № 214-ФЗ, прекращается только в отношении объекта долевого строительства в случае передачи последнего в порядке, установленном статьей 8 названного закона, участнику долевого строительства после получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Вывод суда кассационной инстанции о прекращении права залога с момента применения к должнику правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве не основан на нормах Закона о банкротстве, в том числе законоположений указанного параграфа. Наличие у участника

строительства права участие в собрании участников строительства в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве (в том числе, пунктом 5 статьи 201.6, пунктами 1, 4, 5, 16 статьи 201.10, пунктом 1 статьи 201.11, пунктом 1 статьи 201.13) прямо предусмотрено статьей 201.12 данного закона. Такое право, специально предусмотренное законом для участников строительства, не влечет для данной категории кредиторов изменение или ограничение залоговых прав, возникших в силу Закона 214-ФЗ.

В данном деле суды первой и второй инстанций, сделав вывод о наличии у застройщика не переданных участникам жилищного строительства квартир, признали Илюшину Н.С. залоговым кредитором.

Вместе с тем, суды первой и второй инстанций, признавая Илюшину Н.С. залоговым кредитором, не установили конкретное залоговое имущество, обеспечивающее ее требование, и его наличие у должника (абзац второй пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя») - в том числе, конкретные нераспределенные объекты долевого строительства.

В связи с этим, выводы суда первой и суда апелляционной инстанции об обеспеченности требований Илюшиной Н.С. о возврате денежных средств в размере 2 232 540 рублей залогом в силу закона, не основан на фактических обстоятельствах дела.

Также суды всех инстанций ошибочно рассмотрели по существу требование Илюшиной Н.С. о включении в реестр требований кредиторов процентов за пользование чужими денежными средствами и при этом, рассматривая данное требование, не квалифицировали его как обеспеченное залогом, не определили соответствующий порядок их удовлетворения и неверно истолковали разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о правилах их исчисления.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 12.1 Закона № 214-ФЗ залогом обеспечивается также уплата участнику долевого строительства денежных средств, причитающихся ему в возмещение, в том числе, в качестве неустойки (штрафа, пеней) вследствие неисполнения, просрочки исполнения или иного ненадлежащего исполнения обязательства по передаче участнику долевого строительства объекта долевого строительства, и иных причитающихся ему в соответствии с договором и (или) федеральными законами денежных средств.

Однако пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В очередности, предусмотренной данной нормой, подлежат удовлетворению также указанные виды требований, возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства.

Следовательно, требования кредиторов третьей очереди по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, обеспеченные залогом, также учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов по требованиям всех кредиторов данной очереди (пункт 3 статьи 137 Закона). В то же время данные требования, в части обеспеченной залогом, подлежат преимущественному удовлетворению по сравнению с необеспеченными. В этом смысле требования по взысканию штрафов не выводятся из-под режима требований, обеспеченных залогом. Особый порядок погашения

таких требований о взыскании штрафов заключается в том, что они удовлетворяются после погашения суммы задолженности и причитающихся процентов, а получают залоговое преимущество только по сравнению с необеспеченными требованиями о выплате процентов за пользование денежными средствами и иных финансовых санкций.

Период начисления данных процентов и их состав должны определяться с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 и пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63, на дату введения процедуры, предшествующей предъявлению требования и в состав таких процентов не входят проценты, предусмотренные пунктом 2 статьи 95 Закона о банкротстве.

Разъяснение, содержащиеся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 посвящено применению пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве по определению размера основного долга и не подлежит применению к процентам за пользование чужими денежными средствами.

В данном же деле, суды ошибочно рассмотрели вопрос включения в реестр требований кредиторов процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 кредитор имеет право только один раз предъявить единое требование о включении в реестр требований кредиторов суммы долга и причитающихся процентов (в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами), размер которых впоследствии не изменяется.

Поэтому последующее предъявление требования о процентах после рассмотрения требования о включении в реестр основного долга направлено на повторение процесса и такое требование не подлежит рассмотрению по

существу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях формирования единообразной практики толкования и применения норм материального права по указанным в данном судебном акте вопросам, коллегия судей считает необходимым передать настоящее дело в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А32-942/2009-38/21-Б-224-УТ Арбитражного суда Краснодарского края для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2012 по указанному делу.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, предоставить отзыв в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора до 27 марта 2013 г.

Председательствующий
судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Н.П. Иванникова

Судья

В.А.Лобко