



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1157/13

Москва

25 февраля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Н.А.Весенёвой, судей В.А.Лобко и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации» (г.Новосибирск) от 14.01.2013 № 08-29 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2012 по делу № А45-16883/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2012 по этому делу.

Суд установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.04.2010 в отношении ООО «УНИКОН» (далее – должник) введена процедура банкротства – внешнее управление.

Определением суда от 01.08.2012 утверждено мировое соглашение, заключенное должником с его кредиторами.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель – один из кредиторов должника, просит отменить названные выше судебные акты со ссылкой на нарушение судом при утверждении мирового соглашения норм Закона о банкротстве и отсутствие правовых оснований для его утверждения при наличии предъявленных, но не рассмотренных на момент проведения собрания кредиторов требований уполномоченного органа и двух кредиторов.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При утверждении мирового соглашения суд первой инстанции исходил из того, что его форма и содержание соответствуют требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статей 153 и 156 Закона о банкротстве, не противоречат как законодательству о банкротстве, так и другим федеральным законам, и не нарушают прав и законных интересов ни должника ни кредиторов, а также кредиторов и уполномоченного органа, не принимавших участия в собрании. Судом принято во внимание, что заключение мирового соглашения направлено на восстановление платежеспособности должника и вопрос о его заключении одобрен на собрании большинством голосов конкурсных кредиторов, включенных в реестр, решение собрания в установленном порядке не оспорено.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, подтвердив законность вынесенного им определения.

Довод заявителя о том, что при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения судом не принято во внимание наличие

требований двух кредиторов и уполномоченного органа, не принимавших участия в собрании и не включенных к тому моменту в реестр, подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 153 Закона о банкротстве при заключении мирового соглашения в ходе внешнего управления мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения,

Согласно разъяснению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данному в пункте 21 постановления от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», мировое соглашение, заключенное по правилам Закона о банкротстве, распространяется только на те требования, которые включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения. Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых не включены в реестр, а также кредиторы по текущим платежам и неденежным обязательствам вправе предъявить свои требования после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения в общем порядке.

Учитывая изложенное, наличие названных требований не препятствовало утверждению мирового соглашения, условия которого на данные требования не распространяются.

Остальные доводы заявителя, приведенные в заявлении, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права и направлены на переоценку установленных ими обстоятельств и представленных сторонами доказательств, что не входит в компетенцию

суда надзорной инстанции исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче дела № А45-16883/2009 Арбитражного суда Новосибирской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2012 по этому делу отказать.

Председательствующий
судья

Н.А.Весенёва

Судья

В.А.Лобко

Судья

И.В.Разумов