



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18029/12

Москва

21 января 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Воронцовой Л.Г. и судей Ксенофоновой Н.А., Шиловхоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» от 20.12.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 06.04.2012 по делу № А05-961/2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Архангельский КоТЭК» (г. Архангельск, далее – общество) к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» (г. Ярославль, далее – компания) о взыскании 243 392 245 рублей 31 копейки задолженности за

тепловую энергию, отпущенную по договору купли-продажи тепловой энергии от 22.12.2010 № 2000-2451-10 в ноябре и декабре 2011 года.

Суд установил: решением от 06.04.2012, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

Руководствуясь статьями 190, 309, 310, 539 – 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором купли-продажи тепловой энергии от 22.12.2010 № 2000-2451-10, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов компания просит их отменить, дело передать на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное истолкование и применение статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что во исполнение договора купли-продажи тепловой энергии от 22.12.2010 № 2000-2451-10 общество с ноября по декабрь 2011 года поставляло компании тепловую энергию.

Ссылаясь на частичную оплату компанией потребленной в спорный период тепловой энергии, общество предъявило настоящий иск.

Разрешая спор, суды указали на отсутствие доказательств, подтверждающих полную оплату ответчиком отпущенной обществом энергии, и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Учитывая, что право требовать оплаты задолженности за поставленную тепловую энергию гарантировано истцу положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и нормативными актами об энергоснабжении, а условиями договора купли-продажи тепловой энергии от 22.12.2010 № 2000-2451-10 исполнение обязанности по оплате

поставленной энергии поставлено в зависимость от поступления денежных средств от потребителей ответчика, в силу чего отсутствует признак «неизбежности», суды пришли к выводу, что срок оплаты тепловой энергии, поставленной в ноябре 2011 года, наступил 31.12.2011, а в декабре 2011 года – 31.01.2012.

Утверждение компании о необоснованном выводе судебных инстанций о нарушении требований статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации о сроке осуществления оплаты со ссылкой на судебные акты по другим арбитражным делам, неосновательно, поскольку не опровергает выводы судебных инстанций о невозможности считать срок установленным.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не свидетельствует о неправильном применении норм права судами и не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А05-961/2012 Арбитражного суда Архангельской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 06.04.2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и

постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа
от 12.11.2012 отказать.

Председательствующий судья _____ Л.Г.Воронцова

Судья _____ Н.А.Ксенофонтова

Судья _____ О.Ю.Шиловост