



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15506/12

Москва

06 декабря 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Лобко В.А. и Разумова И.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего акционерного общества открытого типа фирмы «Машстрой» Чернышева С.Б. (город Волгоград) без номера и без даты о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 27.07.2012 по делу №А12-8411/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2012 по указанному делу, установила следующее:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.02.2011 по делу № А12-10356/2000 акционерное общество открытого типа «Фирма «Машстрой» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в

отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Чернышев С.Б.

Конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Департаменту муниципального имущества администрации Волгограда, Департаменту финансов администрации Волгограда, администрации Волгограда о взыскании с муниципального образования город-герой Волгоград за счет средств казны 3 058 000 рублей компенсации за переданное в муниципальную собственность здание общежития, расположенное по адресу г. Волгоград, ул. Савкина, 2.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.07.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Судом апелляционной инстанции в постановлении от 04.07.2012 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.07.2011 отменено, требования конкурсного управляющего должником удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу должника взысканы убытки в размере 8 320 415 руб. и расходы по оплате экспертизы в размере 3000 руб. В остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2012 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции от 27.07.2011.

В заявлении, направленном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 24.10.2012, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора заявитель ссылается на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права. В частности, по мнению заявителя, при рассмотрении данного спора суд кассационной инстанции не учел то обстоятельство, что условие возмездной передачи объекта

недвижимости в муниципальную собственность установлено вступившим в законную силу судебным актом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных судебных актов, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.07.2007 по делу № А1206779/07-С16-5/с5 по иску администрации Волгограда о понуждении АООТ «Фирма «Машстрой» передать безвозмездно в муниципальную собственность здание общежития по адресу: г. Волгоград, ул. Савкина, 2, исковые требования удовлетворены.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Волгоградской области от 08.10.2007 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.07.2007 изменено. Суд апелляционной инстанции исключил выводы о необходимости безвозмездной передачи здания общежития в муниципальную собственность, признав право общества на компенсацию в соответствии с пунктом 4 статьи 104 Федерального закона от 08.02.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве № 6-ФЗ).

По результатам оценки обстоятельств спора суды пришли к выводу о том, что к отношениям, возникшим в связи с передачей в муниципальную собственность здания общежития, подлежат применению положения Закона о банкротстве № 6-ФЗ. Суды при этом указали, что переданное недвижимое имущество относится к социально значимым объектам, поскольку используется не только в частных интересах собственника такого имущества, но и в интересах населения, подлежащих защите со стороны государства.

Кроме того, судом кассационной инстанции установлено, что в период приватизации спорного объекта недвижимости законодательством не были предусмотрены условия приватизации объектов жилищного фонда, к которым относится спорное общежитие по смыслу статей 6, 7 ранее действовавшего Жилищного кодекса РСФСР, государственными и муниципальными предприятиями, у заявителя отсутствовали законные основания для возникновения права собственности на спорный объект недвижимости.

На основании изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу, что спорное недвижимое имущество не подлежало включению в конкурсную массу должника.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела №А12-8411/2011 Арбитражного Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда от 27.07.2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2012 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

В.А. Лобко

Судья

И.В. Разумов