



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14501/10

Москва

8 ноября 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Иванниковой Н.П., суде Мифтахутдинова Р.Т. и Хачикяна А.М рассмотрела в судебном заседании заявление гражданки Порсиной Т.В. (г. Новосибирск) от 18.08.2012 без номера о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 29.12.2011 по делу №А45-9663/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2012 по тому же делу о признании ЗАО "СУМет" несостоятельным (банкротом).

Суд установил: Порсина Т.В. обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 592 304 рублей.

Определением суда от 29.12.2011, оставленным без изменения постановлением от 21.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2012 определение суда первой инстанции от 29.12.2011 и постановление апелляционного суда от 21.03.2012 оставлены без изменения.

Заявитель с указанными судебными актами не согласен и просит пересмотреть их в порядке надзора.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением арбитражного суда от 28.02.2011 ЗАО "СУМет" признано несостоятельным (банкротом).

Арбитражным судом вынесено определение от 01.09.2011 о применении при рассмотрении дела о банкротстве ЗАО "СУМет" положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Как установлено судами, между ЗАО "СУМет" и Шквиро О.А. (инвестор) был заключен договор от 03.06.2004 N 67 об инвестиционной деятельности (с учетом дополнительного соглашения от 05.07.2006).

ЗАО "СУМет" обязалось обеспечить реализацию инвестиционного проекта в качестве заказчика-застройщика по строительству и сдаче в эксплуатацию кирпичного жилого дома, расположенного по адресу: улица

Новосибирская-Пархоменко (вторая очередь) в Ленинском районе города Новосибирска и передать инвестору в течение 30 дней после завершения строительства жилого дома и подписания акта приемки приемной комиссией по двухстороннему акту однокомнатную квартиру N 145 (строительный) во втором подъезде на третьем этаже, общей площадью 40,62 кв. м, а Шквиро О.А. обязалась внести инвестиционный вклад по строительству в размере 324 960 рублей.

Шквиро О.А. был внесен инвестиционный вклад в размере 324 960 рублей, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам от 03.06.2004 N 329, от 05.07.2006 N 1196.

Между Шквиро О.А. и Порсиной Т.В. было заключено соглашение от 05.07.2006 о передаче правомочий по договору от 03.06.2004 N 67, согласованное с ЗАО "СУМет". Стороны установили цену передаваемых прав в размере 650 000 рублей. Соглашением от 05.07.2006 предусмотрено, что стороны не имеют претензий относительно оплаты (пункт 2.1).

Обязательство ЗАО "СУМет" по передаче жилого помещения Порсиной Т.В. в установленный срок исполнено не было.

Между тем, как следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 17.05.2011 по делу №2-2845/2011 за Порсиной Т.В. признано право на долю в праве общей долевой собственности на незавершенный строительством объект 1-ю к. квартиру № 145 площадью 40,42 м. по договору №67 от 03.06.2004 в кирпичном жилом доме по ул. Новосибирская 27.

Пунктом 2 статьи 201.5 Закона о банкротстве предусмотрено, что при установлении размера денежного требования участника строительства учитывается размер убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика по передаче жилого помещения, в виде разницы между стоимостью жилого помещения (определенной на дату расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения), которое должно было быть передано участнику

строительства, и суммой денежных средств, уплаченных до расторжения этого договора, и (или) стоимостью переданного застройщику имущества (определенной договором, предусматривающим передачу жилого помещения). Стоимость переданного застройщику имущества и стоимость жилого помещения, которое должно было быть передано участнику строительства, определяются оценщиком, привлекаемым арбитражным управляющим. Соответствующий отчет об оценке направляется арбитражным управляющим участнику строительства и в арбитражный суд.

Суды, с учетом конкретных обстоятельств дела, и руководствуясь статьями 201.1, 201.5 Закона о банкротстве, статьей 15 ГК РФ, исходя из недоказанности факта наличия убытков в виде реального ущерба и их размера, отказали в удовлетворении заявления Порсиной Т.В.

Аргументы заявителя были предметом рассмотрения судами и им дана правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела №А45-9663/2009 Арбитражного суда Новосибирской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 29.12.2011, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2012

и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П.Иванникова

Судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

А. М. Хачикян