



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-7551/12

Москва

31 июля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Шиловхоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление потребительского общества «Региональное кредитное общество» (г. Волгоград) от 15.05.2012 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 20.10.2011 по делу № А12-19931/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.03.2012 по тому же делу

по иску потребительского общества «Региональное кредитное общество» (г. Волгоград, далее – общество, взыскатель) о взыскании с казны Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (Москва, далее – служба судебных приставов) 28 465 рублей 64 копеек в возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя Калачевского районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области

Жалниной Елены Геннадьевны (г. Калач-на-Дону, далее – судебный пристав-исполнитель) (с учетом изменения заявленных требований).

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области, Министерство финансов Российской Федерации, Управление федерального казначейства по Волгоградской области, Сметанников Михаил Александрович (далее – должник).

Суд установил: решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.10.2011, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.03.2012, в иске отказано.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление общества подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 24.04.2009 судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа от 17.03.2009 № 2-94/2009, выданного во исполнение решения Калачевского районного суда Волгоградской области от 26.01.2009 по делу № 2-94/2009 о взыскании со Сметанникова М.А. в пользу общества 110 807 рублей задолженности по договору займа, возбуждено исполнительное производство № 18/10/4449/4/2009.

Решением Калачевского районного суда Волгоградской области от 01.10.2009 по делу № 2-1713/2009 признано незаконным бездействие

судебного пристава-исполнителя по неисполнению требований исполнительного листа от 17.03.2009 № 2-94/2009.

В рамках исполнительного производства № 18/10/4449/4/2009 Сметанниковым М.А. задолженность перед обществом частично погашена, исполнительное производство окончено 12.11.2009, названный исполнительный документ утрачен.

Полагая, что в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя обществу причинены убытки в размере 28 465 рублей 64 копеек, последнее обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 19-22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), а также принимая во внимание то, что Калачевским районным судом Волгоградской области 07.10.2011 удовлетворено заявление старшего судебного пристава Калачевского районного отдела службы судебных приставов о выдаче дубликата исполнительного листа по делу № 2-94/2009, суды пришли к выводу об отказе в иске, поскольку возможность исполнения требований исполнительного листа от 17.03.2009 № 2-94/2009 за счет средств должника не утрачена.

Данный вывод судов соответствует правовой позиции, содержащейся в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

Ссылка заявителя на невозможность исполнения требований исполнительного листа от 17.03.2009 № 2-94/2009 за счет средств

Сметанникова М.А., приговоренного к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев с удержанием заработка осужденного в доход государства, отклоняется, поскольку приговором Калачевского районного суда Волгоградской области от 27.12.2010, измененным в части кассационным определением от 04.04.2011, со Сметанникова М.А. в доход государства удержана лишь часть его заработка.

В соответствии с требованиями статьи 100 Закона об исполнительном производстве взыскание по исполнительным документам обращается на весь заработок граждан, осужденных к исправительным работам, за вычетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда, а также на весь заработок граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, за вычетом отчислений на возмещение расходов по их содержанию в указанных учреждениях.

Как следует из письма Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области от 07.12.2011 № 34/15-27108АЖ, на которое ссылается взыскатель, в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании дубликата исполнительного листа по делу № 2-94/2009, судебным приставом-исполнителем 23.11.2011 вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника в размере 50%, которое направлено на исполнение в СИЗО № 4 ГУ ФСИН России по Волгоградской области, где Сметанников М.А. отбывает наказание.

Таким образом, довод общества об утрате возможности исполнения требований исполнительного документа за счет средств должника в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя несостоятелен.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие

вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами при рассмотрении данного дела не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А12-19931/2010 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 20.10.2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.03.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П.Харчикова

Судья

С.П.Бондаренко

Судья

О.Ю.Шиловхост

