



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3910/12

Москва

16 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Иванниковой Н.П. и судей Весеневой Н.А., Хачикяна А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Новикова Константина Николаевича (город Санкт-Петербург) от 12.03.2012 № 1-НЖ о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2011 по делу № А56-70903/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2012 по тому же делу о признании ЗАО "А.Д.Д." несостоятельным (банкротом).

Суд установил: руководитель ликвидационной комиссии ЗАО "А.Д.Д." Новиков К.Н. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ЗАО "А.Д.Д."

Определением от 18.05.2011 принято к производству заявление ООО "БСЖВ Лизинг" о признании должника банкротом в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Решением от 27.05.2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2011, отказано в удовлетворении заявления ликвидатора ЗАО "А.Д.Д." о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Решением от 05.08.2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011, требования ООО "БСЖВ Лизинг" к должнику в размере 143 594 714 руб. 14 коп. признаны обоснованными; ЗАО "А.Д.Д." признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.02.2012 решение суда первой инстанции от 05.08.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.11.2011 оставил без изменения.

Заявитель с указанными судебными актами не согласен и просит пересмотреть их в порядке надзора.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Изучив доводы заявителя и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных документов, суды отказали в удовлетворении заявления ликвидатора в связи с недоказанностью недостаточности у ЗАО "А.Д.Д." имущества для расчетов с кредиторами.

В пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что судам при применении пунктов 8 и 9 статьи 42 Закона о банкротстве необходимо учитывать, что при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд.

Согласно ст. 7, 11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) конкурсные кредиторы вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Из положений статей 3, 33 Закона о банкротстве следует, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Для возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда (п. 3 ст. 6 Закон о банкротстве)".

Порядок установления обоснованности требований конкурсного кредитора, подавшего заявление о признании должника банкротом, предусмотрен ст. 48 Закона о банкротстве.

В п. 62 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах

практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

В этом случае арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего. При этом наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются.

Правовая позиция, согласно которой нахождение должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии (ликвидатора) не лишают заявителя-кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом на общих основаниях, если должник обладает признаками банкротства, предусмотренными статьей 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), и имеются условия, установленные пунктом 2 статьи 33 этого же Закона, поскольку положения статей 224-226 указанного закона, являющиеся специальными нормами права, устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях - по заявлению кредитора, высказана Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 23.12.2003 №12026/03 и от 20.04.2004 №1560/04.

В связи с этим, если с заявлением о признании банкротом ликвидируемой организации обращается ликвидационная комиссия, то она обязана доказать, что стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов.

Если же с таким заявлением обращается кредитор, то он доказывать упомянутое обстоятельство не обязан, при этом если уже создана ликвидационная комиссия, то дело о банкротстве такого должника рассматривается по правилам о банкротстве ликвидируемого должника, а если еще не создана - то по общим правилам (в том числе с введением наблюдения).

Участвующими в деле лицами не оспаривалось, что следующим подлежало рассмотрению заявление ООО "БСЖВ Лизинг" о признании ЗАО "А.Д.Д." несостоятельным (банкротом).

Как следует из содержания пункта 8 статьи 42 Закона о банкротстве, до рассмотрения заявления первого заявителя заявления последующих заявителей не подлежат рассмотрению, а должны быть рассмотрены после того, как состоится судебное заседание по проверке обоснованности требований первого заявителя.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 48 Закона о банкротстве в случае признания заявления о признании должника банкротом необоснованным и при наличии иных заявлений о признании должника банкротом арбитражный суд рассматривает обоснованность таких заявлений в порядке, установленном указанной статьей.

Следовательно, судебный акт от 27.05.2011 принятый судом первой инстанции по результатам рассмотрения первого заявления о признании должника банкротом, не является правовым препятствием для проверки обоснованности следующего заявления (другого кредитора) о признании этого же должника банкротом.

При таких обстоятельствах суд обоснованно рассмотрел по существу заявление ООО "БСЖВ Лизинг" о признании должника банкротом, признал ЗАО "А.Д.Д." несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника и открыл процедуру конкурсного производства.

Довод о незаконном составе суда первой инстанции был предметом рассмотрения судами и отклонен, поскольку не соответствует материалам дела.

Аргументы заявителя были предметом рассмотрения судами и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А56-70903/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для пересмотра в порядке надзора решения от 05.08.2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2012 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П. Иванникова

Судья

Н.А.Весенева

Судья

А.М.Хачикян