



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8852/11

Москва

13 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Лобко В.А., судей Весенёвой Н.А. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СТАН Итал» (а/я 4056, г. Самара, 443110) от 23.03.2012 № 23 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2011 по делу № А55-1582/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.02.2012 по тому же делу.

Суд установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2010 в отношении открытого акционерного общества «Энерготехмаш» (далее – общество «Энерготехмаш», должник) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Сафронов Андрей Васильевич.

Временный управляющий обществом «Энерготехмаш» обратился в арбитражный суд с ходатайством о введении в отношении должника внешнего управления.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2011 в отношении должника введено внешнее управление. Исполнение обязанностей внешнего управляющего возложено на временного управляющего Сафронова А.В.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2011 определение от 26.08.2011 отменено в части возложения на временного управляющего Сафронова А.В. исполнения обязанностей внешнего управляющего должником. Суд утвердил внешним управляющим Давтяна Михаила Юрьевича. В остальной части определение от 26.08.2011 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.02.2012 постановление от 23.11.2011 отменено в части отмены определения от 26.08.2011 в части возложения на временного управляющего Сафронова А.В. обязанностей внешнего управляющего обществом «Энерготехмаш» и в части утверждения Давтяна М.Ю. внешним управляющим должником. В отмененной части оставлено в силе определение от 26.08.2011. В остальной части постановление от 23.11.2011 оставлено без изменения.

Заявитель не согласен с судебными актами первой и кассационной инстанций и просит пересмотреть их в порядке надзора, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Изучив судебные акты и доводы заявителя, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Вопросы введения в отношении должника следующей после наблюдения процедуры банкротства регулируются статьей 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 75 Закона о банкротстве, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд выносит определение о введении финансового оздоровления либо внешнего управления, а при отсутствии оснований для введения одной из этих процедур банкротства, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Учитывая, что решения принятые по вопросам перехода к следующей после наблюдения процедуре банкротства и определении кандидатуры арбитражного управляющего, принятые собраниями кредиторов от 27.07.2011, инициированными отдельными группами кредиторов, были обжалованы, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 2 статьи 75 Закона о банкротстве рассмотрел ходатайство временного управляющего.

Оценив представленные доказательства, проанализировав финансовое состояние должника, суд пришел к выводу о возможности восстановления его платежеспособности и счел возможным, с учетом мнения большинства кредиторов, ввести в отношении должника процедуру внешнего управления.

Учитывая существовавшую по объективным причинам невозможность утверждения кандидатуры внешнего управляющего должника одновременно с введением внешнего управления, суд, руководствуясь требованиями пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве,

поступил правильно, возложив исполнение обязанностей внешнего управляющего должником на временного управляющего Сафронова А.В.

Из имеющихся материалов усматривается, что оспариваемые заявителем судебные акты приняты, исходя из конкретных обстоятельств возникшего спора, нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для их пересмотра в порядке надзора, не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А55-1582/2010 Арбитражного суда Самарской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.02.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья
судья
судья

В.А. Лобко
Н.А. Весенёва
И.В. Разумов