



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1379/12

Москва

24 февраля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «город Архангельск» от 22.12.2011 № 998 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 28.06.2011 по делу № А05-2062/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2011 по тому же делу

по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Архангельской области, г. Архангельск (далее – управление, истец) к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» муниципального образования «город Архангельск», г. Архангельск (далее – предприятие, ответчик) о взыскании 291 828 380

рублей 45 копеек ущерба, причиненного водному объекту.

Третьи лица: федеральное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу» (в лице филиала по Архангельской области), ООО «НоводвинскСульфЭко», муниципальное образование «город Архангельск» в лице мэрии города Архангельска.

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.06.2011, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2011, иск удовлетворен частично: с предприятия взыскано 26 250 911 рублей 25 копеек ущерба, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции, в результате аварии на канализационном коллекторе, эксплуатируемом предприятием на основании договора аренды от 01.06.2004 № 103/1, заключенного между предприятием и ОАО «Архангельский гидролизный завод» (в настоящее время собственником данного объекта является ООО «НоводвинскСульфЭко»), предприятием с ноября 2008 осуществлялся несанкционированный сброс неочищенных хозяйственно-бытовых сточных вод с превышением предельно-допустимых концентраций

вредных веществ в часть реки Северная Двина, а именно: протоку Соломбалка.

По результатам проверки управление привлекло предприятие к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и, определив размер причиненного водному объекту вреда, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд руководствовался статьями 60, 68, 69 Водного кодекса Российской Федерации, статьями 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 30.03.2007 № 71 (далее – Методика) и исходил из доказанности факта причинения ущерба водному объекту, вины предприятия в причинении вреда, а также наличия причинно-следственной связи между его действиями и наступившими последствиями. Проверив правильность расчета размера ущерба, суд пришел к выводу о неправильном применении управлением Методики, в связи с чем произвел расчет самостоятельно и снизил сумму ущерба.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Довод заявителя о том, что в силу статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации субъектом правонарушения является ООО «НоводвинскСульфЭко» как собственник канализационного коллектора, подлежит отклонению.

Согласно статье 616 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт

переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды; арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Как установлено судами, названные обязанности закреплены договором аренды от 01.06.2004 № 103/1 за предприятием как арендатором (пункт 2.2 договора), что не противоречит статье 616 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суды исходили из того, что в силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред возмещается лицом, его причинившим.

Довод о неправомерном применении Методики при расчете размера ущерба отклоняется, поскольку фактически сводится к переоценке доказательств, что не входит в полномочия суда надзорной инстанции; этот довод не был заявлен в судах первой и апелляционной инстанций.

Иные доводы заявителя аналогичны доводам, приведенным в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, и фактически сводятся к его несогласию с оценкой судами первой и апелляционной инстанций представленных в материалы дела доказательств и с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Однако положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрены полномочия суда надзорной инстанции давать иную оценку доказательствам и устанавливать иные фактические обстоятельства.

Процессуальный закон относит это к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим делам подлежит отклонению, поскольку они приняты с учетом иных фактических обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А05-2062/2011 Арбитражного суда Архангельской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 28.06.2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2011 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Г. Балахничева

Судья _____

Л.Г. Воронцова

Судья _____

Н.А. Ксенофонтова